

2015. évi Taggyűlési Jegyzőkönyv

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2015. április 15-én 13³⁰ órai kezdettel megtartott határozatképes taggyűléséről.

A taggyűlés helyszíne: Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Díszterme (9021 Győr, Városház tér 1.)

A taggyűlésen megjelenteket a jelenléti ív tünteti fel. A jelenléti ív a jegyzőkönyv melléklete.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara Elnöksége a taggyűlést 2015. április 1. napján kelt meghívóval szabályszerűen összehívta. A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 5.§ (3) bekezdésének rendelkezése szerint a taggyűlés határozatképes, ha a bejegyzett tagok több mint fele jelen van. A határozatképtelenség miatt megismételt, azonos napirenddel összehívott taggyűlés határozatképes, ha azon a bejegyzett tagok több mint 10%-a jelen van. Az Elnökség megállapítja, hogy a 13⁰⁰ órára összehívott taggyűlés határozatképtelen volt, mivel a taglétszám több, mint fele nem jelent meg.

A határozatképtelenség miatt megismételt, azonos napirenddel összehívott taggyűlés határozatképes, mivel azon a bejegyzett tagok 10%-a jelen van.

1. Megnyitó:

Bartal György köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a részvétel – a korábbi éveknél megfelelően – meglehetősen alacsony. Elmondta, hogy Kovács István, az MMK alelnöke meghívást kapott a taggyűlésre, de nem tudott eljönni.

Bartal György Elnök:

Mivel a következő napirendi pontunk a levezető elnök megválasztása, javaslom levezető elnöknek Gyurkovics Zoltánt. Kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze, köszönöm, látható többség, át is adnám neki a szót.

3. Levezető elnök megválasztása

A taggyűlés nyílt szavazással, egyértelmű többséggel Gyurkovics Zoltánt választotta levezető elnöknek.

4. Jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítők (2 fő) megválasztása

Gyurkovics Zoltán levezető elnök:

Tisztelt Közgyűlés, köszönöm a bizalmat! Nem tudom én sem megállni azt a megjegyzést, hogy a 780 fős tagságból ilyen minimál szinten tudjuk csak a lécet átvinni. A beszámoló taggyűlés anyaga mindenkinek rendelkezésére állt, egy katonás tempóval viszonylag gyors taggyűlést tudunk tartani. A vélemény-nyilvánítástól ez a megjegyzésem ne tartson vissza senkit.

A jegyzőkönyvvezető, és a jegyzőkönyv hitelesítők személyével kapcsolatban szeretnék egy szavazást kérni. Titkár asszonyt jegyzőkönyv vezetésre javaslom, hitelesítőknek pedig Borbély Péter és Németh Gábor urakat.

Aki egyetért, kézfeltartással jelezze, köszönöm.

A taggyűlés ezt követően – egyhangú szavazattal, az érintettek tartózkodásával – megválasztotta a taggyűlés tisztségviselőit:

Jegyzőkönyvvezető: Barcsai Éva Magdolna

Jegyzőkönyv hitelesítői: Borbély Péter

Németh Gábor

5. A taggyűlés napirendjének elfogadása

Gyurkovics Zoltán levezető elnök:

Van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Kérem, kézfeltartással jelezze, aki a napirend elfogadásával egyetért.

A taggyűlés egyhangú szavazattal elfogadta a napirendet, amely az alábbi:

- 1) Megnyitó
Bartal György, a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara elnökének megnyitója
- 2) A meghívott vendégek köszöntője
- 3) Levezető elnök megválasztása
- 4) Jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítők (2 fő) megválasztása
- 5) A taggyűlés napirendjének elfogadása
- 6) „Örökös tag” cím adományozása
Előadó: Bartal György elnök
- 7) Beszámoló a kamara 2014. évi tevékenységéről
Előadó: Bartal György elnök
- 8) Beszámoló a kamara gazdálkodásáról
Beszámoló a 2014. évi költségvetésről
Előterjesztés a 2015. évi költségvetés-tervezetről
Előadó: Bartal György elnök

- 9) A Felügyelő Bizottság beszámolója
Előadó: Dr. Baksai Róbert, a Bizottság elnöke

Szavazás a Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadásáról
Szavazás a 2014. évi költségvetési beszámoló elfogadásáról
Szavazás a 2015. évi költségvetés-tervezet elfogadásáról

- 10) Kommunikáció a kamarában
Előadó: Németh Gábor elnökségi tag

- 11) Egyéb

Gyurkovics Zoltán: Felkérem Bartal György Urat, kamaránk elnökét, hogy az „Örökös tag” cím adományozásához kapcsolódó beszédét tartsa meg:

6. „Örökös tag” cím adományozása

Bartal György Elnök: Az elnökség a szabályzat alapján minden évben átnézi azoknak a listáját, akiket örökös tagsággal lehet jutalmazni. Ennek feltétele a 75. életév betöltése, és a kamarai tagként végzett aktív mérnöki tevékenység. Idén 2 főnek ítélte oda az elnökség ezt a címet. Kérem, hogy az életútjuk ismertetése után szíveskedjenek kifáradni és átvenni az oklevelet.

Ezt követően Bartal György elnök ismertette a kitüntetett személyek életútját.

Örökös tagok:

- **Sajben András,**
- **Benyáts Lajos**

Gyurkovics Zoltán: Szívből gratulálok a kitüntetetteknek! További jó egészséget kívánok a munkájukhoz.

Hosszútávon átadom most a szót Bartal György elnök Úrnak, tartsa meg beszámolóit. A kamara 2014. évi tevékenységéről, a költségvetésről, az ez évi tervezetről. Meghallgatjuk ezt követően a Felügyelő bizottsági beszámolót is, és azután várjuk a véleményeket, a hozzászólásokat, majd ezt követően fogunk szavazni.

A kamara 2014 évi tevékenységéről szóló beszámoló, a 2014. évi költségvetési beszámoló, a 2015. évi költségvetés tervezete és a FB beszámolója jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. Beszámoló a kamara 2014. évi tevékenységéről

Bartal György Elnök:

A beszámolónak egy rövidített írásos anyagát feltettük a honlapra, a meghívó mellett az megtalálható. Ehhez szeretnék kiegészítést tenni.

2014. jan. 1-től változás következett be a kamara életében. Az első ilyen az új továbbképzési rendszer, amely sokaknak az ingerküszöbét elérte.

Az új rendszerről pár mondatot mondanék: Minden tervező és szakértő mérnöknek 5 évente 1-szer jogi képzésen kell részt venni, ezt az országos kamara szervezi, a honlapon megtalálható ennek minden részlete. Ezen kívül, akinek jogosultsága van, annak évente 1-szer szakmai képzésen kell részt venni. Aki nem vesz részt, az következményekkel jár, le lesz véve a névjegyzékről, el lesz tiltva attól a munkától, ahol aláírhat.

Az MMK honlapján van képzési naptár, abból lehet válogatni, nem kell kizárólag a saját megyében részt venni a képzésen. A lényeg, hogy mindenki 1-szer 1 továbbképzésen évente vegyen részt.

A mi kamaránknál úgy szerveztük a képzést, hogy a legnagyobb lélekszámmal bíró szakmai csoportnak szerveztük meg a képzést, tehát az épületgépészeknek, statikusoknak, vizeseknek, közlekedés és energetika vonalon. A vizeseknél 3 képzés is volt, 2 Győrben, 1 Sopronban. Az idei évet is úgy indítottuk, hogy meg fogjuk újra ezeket szervezni. A tavalyi évet idén márc. végéig pótolni lehetett, ezt már megszerveztük, ez tavalyi és idei képzésnek is betudható volt. Ősszel is lesz még ezekben a szakmai csoportoknak továbbképzés.

Több olyan szakma van, akinek a továbbképzését megyei szinten nem tudjuk megszervezni a létszám miatt, de összeültünk a környező megyékkel (Veszprém, Vas, Zala) és regionális szinten kerül majd megszervezésre, pld: geotechnika, gáz és olajipar.

Akik ezekbe sem esnek bele, azoknak országos szinten kell körbenézniük és meg kell nézni az MMK képzési naptárát. Továbbképzésről ennyit, akinek kérdése van ezzel kapcsolatban, az majd tegye fel, és a titkár asszony, vagy a kollégák majd meg fogják válaszolni.

A másik esemény, hogy 2014-ben választás volt a megyei kamaránál, ennek következménye szinte teljes tisztségviselő váltás lett. Valamelyest megfiatalodott az elnökség, a Felügyelő Bizottság ill. az Etikai Bizottság. Sok rutinszerűen végzett munkát újra kell tanulni. Az új elnökség is új szemlélettel állt a munkához. Az egyik része pld. a kérdőív, amit sokan láttatok és e-mailen küldtünk ki, erről majd a taggyűlés végén Németh Gábor fog egy rövid tájékoztatót tartani.

További változás volt: A titkárság feladatai nagymértékben megnöttek, az ügyintézési idők rövidültek.

Módosult az MMK-nál a nyilvántartási rendszer: Integrált Informatikai Rendszer (IIR) került bevezetésre, amely országosan egységesen használható, ebben minden adat mindenkiről megtalálható. A közeljövőben a hírlevelezés is ezen rendszeren keresztül fog majd megvalósulni.

A szakcsoportokról a korábbi években megszokott mondatokat tudom elmondani, elvileg 7 szakcsoport létezik a megyében, ebből 1 nem működik, az energetikai. A geodéziai is elég defenzív módon, ennek oka az újonnan bevezetett 266-os törvény, amelyik szabályozza a jogosultságokat, és

amelyik a geodéziát, mint jogosultságot megszüntette, ahogy a korábbi években a gépészeti jogosultságok is megszűntek. Így ők partvonalon kívülre kerültek. Az MMK próbál a minisztériummal szót érteni, hogy ez a szabályozás változzék meg. A további 5 szakcsoport változó intenzitással, de működik, próbál programokat szervezni. Ehhez a megyei kamara elnöksége pénzforrást biztosít. A költségvetés ismertetésénél majd látható lesz, hogy milyen mértékben kerül felhasználásra az a pénz, amit erre a célra teszünk félre.

Változott törvényileg az, hogy nem bizottságok vannak a Kamarában, hanem tanácsadó testületek, ezek valóban csak tanácsadást végeznek, a döntés nagyobb súllyal került a titkár kezébe, aki elsősorban a KET szerint hozza meg a döntését.

Ennyivel egészítettem ki a beszámolót. Néhány létszám adatot mondanék még.

A táblázatban látható a létszám adatok változása évenként, ill. más kamarákhoz képest. A tavaly előtti évben csökkent valamelyest a létszám, aztán felment 780-ra. Másik táblázatban az országos létszám van, amelyből látható, hogy a Pest megyei a legnagyobb, utána jön Borsod megye 842-vel, aztán 720-al mi. Elég előkelő helyet foglalunk el a taglétszám tekintetében, ami nem látszik az itt ülők létszámából.

A nyilvántartottak is hasonlóan nagy létszámot képviselnek, ezzel 6. helyen állunk az országban 619 fővel.

Elég komoly létszámmal bír tehát a kamaránk, amelynek vannak előnyei is és hátrányai is, amelyek a költségvetés tárgyalásánál jönnek majd ki.

A belépők és kilépők létszám változását lehet látni ezen a másik táblázaton.

Ennyivel egészítettem ki a beszámolót.

Áttérnék a költségvetésre, ahogy a levezető elnök úr is javasolta.

8. Beszámoló a kamara 2014. évi gazdálkodásáról és költségvetéséről.

Előadó: Bartal György elnök

A múlt évi számokat mindenki el tudja olvasni, és bele lehet kérdezni. Néhány dolgot elmondanék a számokról.

A bevételi oldal első pár sora a tervezettnél megfelelően teljesült, az eljárási díjak is, viszont a FMV és ME jogosultságok eljárási díja csökkent jelentősen, mert közülük kevesebben kértek jogosultságot, ill. megújítást. Ezt a létszámot előre megbecsülni nagyon nehéz.

Az ezen a lapon megjelenő pár számot elemezném még.

A szakmai továbbképzést vakrepülésként terveztük, amit végül 10%-os hibával tudtunk teljesíteni, ennek tapasztalatából az ideit már emelt összeggel terveztük.

A megtakarított pénzünk (befektetési jegyben tároltuk) hozama is jelentős volt. A tavalyi év végén új befektetési jegyet vásároltunk. Ezt szokta a FB észrevételezni, hogy a számok pár 10.000 Ft

különbséggel nem passzolnak. (a kezelési költséggel csökkentett összeg miatt jelenik meg a különbség)

A lap alján szerepel 2 összeg, a tavalyi év végén 9,7 millió Ft-os eredmény és 38.5 millió Ft-os maradvány összeg, 2015-re átvéve.

A kiadási oldalon a bér jellegű kiadások hasonlóan teljesültek, mint a tervezetben, a működési költségek alatta maradtak a tervezetnek, az alsó csoportban szerepel néhány szám, amivel részletesebben kell foglalkozni.

A továbbképzés következtében minden továbbképzett után az MMK-nak 500 Ft-ot be kell fizetni. Csökkent az eljárási díj összege, így kb. 1,5 millió Ft-al csökkent az MMK-nak befizetendő összeg is.

A szakcsoportok pénzügyi támogatása a következő sor, ahol az előirányzott összeggel szemben jóval kevesebbet használtak (harmadát) fel a szakcsoportok.

Ha kérdés lesz, majd arra válaszolok.

Áttérnék a 2015-ös tervezetre.

9. A kamara 2015. évi tervezett gazdálkodása, költségvetés tervezete.

Előadó: Bartal György elnök

A 2015-ös bevételek tervezésénél a tavalyi év költségvetését vettük figyelembe.

A nyilvántartási díjakat a küldöttgyűlés megemelte, itt mi is emelést alkalmaztunk.

Az eljárási díjknál a tavalyi tényköltségből indultunk ki.

A továbbképzésnél idén 2,5 millió Ft-ot állítottunk be.

Így jön ki a 33,3 millió Ft-os főösszeg a bevételi oldalon.

A kiadási oldalon még egy 1,5 millió Ft-os tartalék keret összeggel emeltük meg a bér jellegű kiadásokat. A működési költséghez 4,7 millió Ft-t terveztünk. Az országos kamarának átutalt összegben sem módosítottunk nagyon, az 500 Ft/fő oktatási többlet összeggel emeltük meg.

A szakcsoportoknál az előbb említett 1,6 millió Ft-ot hoztuk erre az évre is.

Így jön ki a 33 millió Ft-os kiadási főösszeg, amelyet így javaslok elfogadni, ami egy +0-s végeredményt hozna.

Köszönöm, hogy meghallgattatok, ha kérdés van, igyekszünk válaszolni.

Gyurkovics Zoltán: Köszönöm a beszámolót. Felkérem Dr. Baksai Róbertet, a Felügyelő Bizottság elnökét beszámolója megtartására, ill. feltehetően csak az írásos beszámoló kiegészítésére.

A Felügyelő Bizottság beszámolója
Előadó: Dr. Baksai Róbert a bizottság elnöke

Az FB beszámolója jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kétszer volt FB ülés, év vége előtt, és ez év elején; ezen teljes létszám volt. Annyi pontosítást szeretnék hozzátenni, hogy az utolsó elnökségi ülésen elhatároztuk, hogy képezünk egy 1,5 millió Ft-os tartalék keretet mind a bevételi, mind a kiadási oldalon, így egy módosított jelentést juttattunk el a titkárságra. A számokba nem mennék bele, azt az elnök úr elmondta.

Amit még hangsúlyoznék, hogy a 2014-es eredmény elég nagy szám, de ebben benne van a Bonitas értékpapír kamata is, ami közel 6 millió Ft, és ami több évre vonatkozik.

A másfél millió Ft-os tartalék keretre még egy pontosítás: ha a megnövelt bevételek valóban befolyanak a kamaránkhoz, akkor a kiadások is szolidabbak lesznek.

A Felügyelő Bizottság a Kamara 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és a 2015. évi gazdálkodására vonatkozó módosított tervezetet a taggyűlésnek elfogadásra javasolja.

Gyurkovics Zoltán: Köszönöm szépen a kiegészítést. Akkor most vizionálok egy parázs vitát. Három témán mentünk végig, a működés, a tavalyi évi pénzügyi beszámoló, és az idej költséghvetés tervezete. Kérmém, hogy kérdéseiteket tegyék fel, hozzászólásaitokat, észrevételeiteket tegyék meg. Gyöngyösi Árpádnak adom meg a szót.

Kérdés, hozzászólás, észrevétel

Gyöngyössy Árpád, épületgépész hozzászólása: Úgy tudom, hogy egy 5 éves cikluson belül annyi szakmai képzésen kell részt venni, ahány szakmai tagozatnak vagyok a tagja. Regionális képzés lesz-e gáz és olajipari területen, ha nincs elég tag a megyében? Vagy, elmegyünk Budapestre is szívesen, csak akkor ne számítsunk területen kívülinek.

Gyurkovics Zoltán hozzászólása: Az elnök úr is jelezte, hogy ez a regionalitás most komoly szerepet kap, tehát semmi akadálya nincs annak, hogy bárhol bejelentkezzen az ember. A másik a spec. szakterületnek számító foglalkozások, amelyek olyan kis létszámban vannak, hogy nem lehet nekik önállóan képzést szervezni. Az ilyen esetekre a kamara mindenképpen kidolgozza a megoldást, az áthallgatás az megy, tehát a tagozatok rokon szakterületen elfogadhatják egymás képzését. Tehát át lehet hallgatni, más területi kamarához is lehet menni, nem számít területen kívüliségnek.

Gyöngyössy Árpád, épületgépész: Olyat is el tudok képzelni, hogy a kamara úgy hirdeti meg, hogy egy klasszikus képző intézmény hirdeti meg, pld: Dunagáz, és oda bárki elmehet alapáron.

Gyurkovics Zoltán hozzászólása: Igen, egészen speciális képzések nem lesznek. A képzés úgy van összeállítva, hogy részben innováció, részben a régi ismeretek felújítása 50-50%-ban.

Németh Gábor hozzászólása: Nem arra irányult a kérdés, hogy mennyi pénzért veszünk részt a képzésen? A saját tagjaiknak korábban kedvezményes áron kínálták a kamarák a képzést, de ezt a küldöttgyűlés leszavazta. Ennek ellenére a szomszédos kamarában ettől eltértek az elmúlt évben. Ezt országos szinten kellene rendezni.

Gyöngyössy Árpád, épületgépész: Ha a szakmából kevesen vannak a megyében (GO), akkor nyilván másik megyébe kell elutazni, és ez esetben jön a kolléga jogos észrevétele, hogy akkor nyilván alapáron és nem emelt áron szeretnénk ezen részt venni.

Bartal György hozzászólása: Az Árpi fölvetéséhez annyit tennék hozzá, hogy minden régióban össze kell állni, ahol ez lehetséges, van ahol még ez sem lehetséges, és országos szervezésre van szükség. Ez nálunk már elindult, el is osztottuk egymás között (Vas, Veszprém, Fejér megyék és mi) a képzéseket.

A képzési díjakra annyit válaszolnék, hogy tavaly, amikor kvázi szabadjára volt engedve, hogy ki milyen díjat határoz meg, mi 10e. Ft-ot határoztunk meg, a saját tagjainknak 7.000 Ft volt a díj, a többi támogatásként adtuk tagjainknak. Tavaly 1-1 fő jelent meg más kamaráktól. Év végén az MMK több olyan döntést hozott, ami befolyásolta az oktatási rendszert. Az egyik ilyen, hogy javasolt egy alapárat, ez 7.500 Ft, amitől felfelé 30%-al, lefelé korlátlanul eltérhet a területi kamara (ez 10.000 Ft környéke). Mi 7.500 Ft-ért szervezzük ezt követően a képzésünket. A másik döntés, hogy mindenkinek ezen az áron biztosítsa az oktatást a területi kamara, ne tegyen különbséget a saját és más kamarák tagjai között. Van, aki ezt nem tartja be, egyetértek, ezt országos szinten kell kezelni. Még amit az Árpi felvetett, a több jogosultsággal rendelkezők esete. Itt az a döntés született, e-szerint nekik is évente egyszer kell valamelyik képzésen részt venni, de 5 év alatt mindegyik szakmából legalább egyszer.

Dr. Baksai Róbert hozzászólása: Tisztában van-e mindenki azzal, hogy évente kell kötelező szakmai képzésen részt venni, tehát meg kell vonni a jogosultságot attól, aki nem teljesíti? Kérjük meg a kamarát, hogy tegye rendbe a szabályzat ezen pontját. Pld. aki GYED-en van, annak nem kell részt vennie továbbképzésen.

Bartal György hozzászólása: A továbbképzési szabályzat több sebből vérzik, a regionális megbeszélésen is szóba került ez, többen éltek észrevétellel. Sok dolog van, ami lóg a levegőben,

ezért abban maradt a 3 megye, hogy megfogalmazzunk egy észrevétel listát, amit a küldöttgyűlés előtt eljuttatunk az országos kamarához.

Gyurkovics Zoltán hozzászólása: Eljutott a Tudásközpontba is az észrevétel, javítani kell a szabályzaton.

Gyurkovics Zoltán: Van-e még további észrevétel, pénzügyi kérdésekkel esetleg? Nekem van: tervez-e a tartalékból nagyberuházást (ingatlan vásárlás) a Kamara?

Bartal György: Időről időre felmerül ez a kérdés, de ennek a tartaléknak a mértéke még nem üti meg azt a mértéket, amiből egy megfelelő ingatlant tudnánk vásárolni, még kevés a tartalék ehhez.

Gyurkovics Zoltán hozzászólása: Kamarai tagként kérdeznék még: van-e lehetőség segélykeret létrehozására?

Bartal György: Van rá lehetőség, már éltünk is ezzel a lehetőséggel korábban nem ilyen jelleggel, de konkrét emberek megsegítésével nem foglalkoztunk eddig, de elgondolkodik az elnökség róla.

Gyurkovics Zoltán: Van-e még bármi észrevétel? Szavazásra bocsátom a költségvetési beszámolókat, úgy, hogy először a FB beszámolóját fogadjuk el. Kérem, kézfeltartással jelezze, aki a beszámolót elfogadja, köszönöm.

A Taggyűlés a Felügyelő Bizottság beszámolójáról az alábbi határozatot hozta:

1/2015. (04. 15.) számú Taggyűlési Határozat

A Taggyűlés egyhangú határozattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a Felügyelő Bizottság beszámolóját elfogadta.

A 2014. évi költségvetési beszámoló elfogadása

A Taggyűlés a 2014. évi költségvetési beszámolóról az alábbi határozatot hozta:

2/2015. (04. 15.) számú Taggyűlési Határozat

A Taggyűlés egyhangú határozattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a kamara 2014. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadta.

A 2015. évi költségvetés tervezet elfogadása

A Taggyűlés a 2015. évi költségvetés tervezetéről az alábbi határozatot hozta:

3/2015. (04. 15.) számú Taggyűlési Határozat

A Taggyűlés egyhangú határozattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a 2015. évi költségvetés tervezetét elfogadta.

Gyurkovics Zoltán: Szavazásra bocsátom a kamara 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót. Kérem, kézfeltartással jelezze, aki a beszámolót elfogadja, köszönöm.

A kamara 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása:

A taggyűlés egyhangúlag elfogadja az elnöki beszámolót, és a következő határozatot hozza:

4/2015. (04. 15.) számú Taggyűlési Határozat

A Taggyűlés egyhangú határozattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a kamara 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadta.

Gyurkovics Zoltán: Köszönöm. Felkérem Németh Gábor elnökségi tagunkat, az utolsó napirendi pont prezentálására.

10. Kommunikáció a kamarában

Előadó: Németh Gábor elnökségi tag

Szeretnék egy kicsit szakítani a hivatalos hangvétellel, és a napirendi pont címénél egy kicsit többről szeretnék beszélni. Szeretnék bepillantást adni a munkánkról a jelenlévők számára – ennek egyik állomása volt a kérdőíves projekt, amelyben a jelenlévők remélem részt vettek -, és a személyes tapasztalatomról is.

A megalakulás óta tagja vagyok a kamarának, először csak egyszerű kamarai tagként, majd a vizes szakcsoportban, mint elnökségi tag, és tavaly óta a megyei elnökségnek is tagja vagyok a tagok bizalmát megkapván.

Talán nem csak az idő múlása szépíti meg az emlékeimet, ami szerint jelentős számban jelentünk meg egy-egy rendezvényen korábban, de az idő múlásával a jelenlévők száma egyre csökkent itt a teremben is. Volt olyan rendezvény, ahol a szervezőnek szégyenkeznie kellett, mert szinte csak a szervezők jelentek meg. Úgy éreztem, hogy ennek a jelenségnek kicsit mögéje kellene nézni. Számomra úgy vetült ez le, hogy ketté vált a kamarában a tagság és a tisztségviselők.

Amikor bekerültem az elnökségbe, és elkezdtem komolyabban tanulmányozni a MMK honlapját, ill. a Mérnök Újságot is, meglepődve tapasztaltam, hogy olyan információkat tartalmaz, ami átlag kamarai tagként nem ért el hozzám, és arra jutottam, hogy az egyik probléma, hogy az elvégzett munka híre nem jut el a tagsághoz, hogy ennek mi az oka, az még vizsgálendő.

Olyan élmények jöttek szembe, hogy a kamarai tagok azokkal az eszközökkel sem élnek, amelyek rendelkezésre állnak. Mondok pár példát, lehet, hogy többeknek ismerős:

- Nem csak a kamarai tagnak, hanem a tervező cégnek is regisztrálnia kell a kamaránál.
- Érdekérvényesítés: a kamara szárnyai alatt megalakult egy vállalkozói kollégium, amely éppen arra hivatott, hogy a tervező vállalkozások érdekeit képviselje.
- Az összeférhetlenség kérdése sokat emlegetett kérdés: szerepel az etikai kódexben, 3 pontban is.
- Kiviteli tervet csak kifizetés után kell/lehet aláírni.

Ezekből az érzésekből jött az, hogy mérjük fel, mik is a problémáink, milyen ötleteink vannak a megoldásra. Ebből jött a kérdőív. Szándékosan sokkhatás szerű volt. Hogy lehet az, hogy 20 év kamarai tagság után alapvető szemléletbeli kérdésekről – pld: érdekvédelem feladata-e a kamarának – homlokegyenest ellentétes vélemények alakultak ki. Az eltérő véleményeknek van persze helye, de alapvető kérdésekben 20 év után azért már egységesnek kellene lennünk.

A kamara köztestület. Mennyire vállalhat szakszervezeti szerepet? A tagságnak igénye, hogy kiszolgálja a kamara. A tisztségviselők feladata, hogy a tagság igényeinek feleljen meg a kamara.

Bizonyos értelemben teszt, ill. presztízskérdés volt az is, hogy mennyire sikerült mozgósítani a tagságot. 10% az átlagos, a kérdőívvel 20-25%-ban lehetett megmozgatni. (sokan voltunk, de nem voltunk elegenden) A vezetés feladata, hogy becsatornázza azokat az embereket, akik tenni is szándékoznak a kamaráért.

Részleteiben nem foglalkozom az eredményekkel, ez mindenki számára hozzáférhető a honlapon, és elemeztük az elnökségin is, - bár nem vagyunk szociológusok - igyekeztünk gyakorlati szemmel végignézni, én 3-4 pontot említenék:

- Az érdekérvényesítés erős igény a tagság részéről és a másik oldalon, hogy mennyire elégedett ezzel, ott egy erőteljes hiány mutatkozott meg.
- Szakanyagok, jogszabályok előkészítése, értelmezése, szabványok előkészítése terén komoly igény mutatkozott
- Közös ügyeinkben egyénileg is részt kell venni, ez visszaköszött a válaszokból (ne fölülről, a vezetéstől várjuk a megoldást)
- Igény a kommunikáció erősítése is
- Az MMK felé meg kell fogalmazni az észrevételeket
- A hírlevél szolgáltatás hatékonyságát emelni kell

Az értékelésre alapozva az elnökség aztán kidolgozott egy programot, nagyon sok téma meghaladja azonban a megyei kamara kereteit, és ezekben fel kell vennünk a kapcsolatot a társ kamarákkal és az MMK-val. Konkrét dolgok tekintetében: a hírlevél szolgáltatás hatékonyságát javítani kell, egy web-es fórum létrehozására is felmerült az ötlet. Nem találjuk azokat a csatornákat, amelyekben a problémák célhoz érnek. Magam is számos olyan dologban vettem részt, amelyből még csak visszajelzés sem volt, nem hogy eredménye. Ez nálam etikai kérdés, nem szervezeti.

Sok feladat van, amit nem lehet egyénileg kezelni, szánni kell időt arra, hogy rendezzük ezeket, hogy a napi rutin mellett foglalkoznunk kell a saját ügyeinkkel is. Szinte már szállóigévé vált, hogy: ezt is a kamarának kellene megoldani.

El kell döntenünk, hogy milyen minőségű mérnökök szeretnénk lenni, ha eldöntöttük, e szerint kell ténykednünk. Minden kritikának helye van, de amely mellé nincs egy konstruktív javaslat téve, az

rombolás, én úgy gondolom, nem kritika. Remélem, hogy ezekkel az elvekkkel többen azonosulni tudnak, és híret viszik azoknak, akik most nincsenek itt.

Szeretnénk az elnökség részéről tehát egy komoly munkát beindítani, de ehhez a tagság részéről is tevőleges hozzájárulás kell, ebben szeretném a támogatásokat kérni.

Gyurkovics Zoltán: Véleményem szerint a kamarának a tervezők és szakértők érdekvédelme a legfőbb szerepe. Várjuk az észrevételeket, hozzászólásokat

Kaliczka Csaba hozzászólása: A környezetvédelmi szakcsoport elnöke vagyok. Gábor szólt a rendezvények alacsony látogatottságáról is. Igen, nálunk is előfordult, hogy a vendéglátók felkészültek a fogadásunkra, és az előzetesen jelzett résztvevők helyett 4-en jelentek meg a 30-ból. Volt viszont olyan rendezvényünk is jan. végén, ahol nem csak kamarai tagok jelentek meg, és zsúfolásig megtelt érdeklődőkkel az előadó.

Szorgalmaznám, hogy a kamara szolgáltató szervezet legyen.

A kommunikációhoz és az érdekvédelemhez hozzátartozna az is, hogy egyes szervezetek hozzájáruljanak a működési költségekhez.

A mi szakcsoportunkban nagy problémát jelent az érdekérvényesítés mellett a továbbképzés, de mintha az Angyal utcában ezt nem hallanák meg, vagy igen, de nem tesznek ellene semmit.

Felvetődött egy-két geodéta, ill. környezetvédelmi szakcsoport tagban az is, hogy akkor menjünk át az Agrárkamarába, mert ott erősebb az érdekképviselő.

Gyurkovics Zoltán: Köszönjük, elnök úr majd biztosan tud hozzátenni egy-két dolgot, én nagy mélységekbe nem mennék bele, de említetted az FM-hez tartozás kérdését. Gondoljátok el, hogy változott a világ körülöttünk: pár éve még a BM-hez tartoztunk, most a Miniszterelnökséghez, bonyolulttá vált a világ, de nem hiszem, hogy nem akarják meghallani az MMK-ban a véleményünket. De muszáj a véleményünkkel bombázni őket. A tagozatnál is voltak ilyen információ beszerzések, hogy miért ilyen passzív a tagság. Egyik részről olyan válaszok érkeztek, hogy mindenki lohol a munka után, a másik részről az, hogy ki sem látszik a mérnök a munkából, nincs ideje a kamarai munkára. Volt olyan vélemény, hogy az a borzalmas méretű korrupció, amivel a munkákhoz – nyilván a nagyméretű munkákról van szó – hozzá lehet jutni, elveszi a kedvét az embereknek.

Bartal György: Egyetértek azzal, hogy a kamara szolgáltató profilját erősíteni kell, ez nyilván nem választható szét az érdekérvényesítéstől. Viszont amiket elmondtál, jó lenne, ha pontokba szedve ideadnád az elnökségnek, és akkor tudnánk továbbvinni az MMK felé.

Sipos Tamás hozzászólása: Az érdekképviselő és az etika kapcsolatáról szeretnék szólni. Amikor érdeksérelem éri a pályázót és oda megy a kamarához, akkor azt mondják neki, hogy akivel neki problémája van, az nem kamarai tag. Ezt a mérnök etikai kézikönyvet ki lehetne-e küldeni olyan cégeknek, akik pályázattal foglalkoznak, beszerzéssel, hogy legalább egyszer olvassa el, hogy hogyan kellene neki dolgozni, végigfuttatni a Kereskedelmi kamarán is. Ötleként azt is felvetném, hogy diplomavédéskor legyen ez anyag a mérnökök számára, hogy kerüljön a végzős mérnökök kezébe az Etikai-Fegyelmi Szabályzat, erőszakkal nem lehet.

Gyurkovics Zoltán: Köszönöm az értékes hozzászólást. Megszívlelendő dolgokat mondtál, az oktatástól kezdve a mérnök etikának az egyetemen történő ismertetéséig. Foglalkoznak az oktatási rendszer fejlesztésével, reméljük, hogy ez is be tud majd kerülni. Az érdekérvényesítéssel – konkrétan a jogosultság nélküli tervezéssel – évek óta foglalkozik a kamara, rendszeresen ellenőrzésekre jártunk. Az elnök is szeretne válaszolni, átadom a szót.

Bartal György: Az etika kényes ügy, mert egyik mérnök a másik mérnökkel szemben próbál eljárni, és valamit elérni. Ettől függetlenül a szabályokat le kell fektetni és a szabályok alapján eljárni. A kamarában megfogalmazódott, hogy a régi, már a 60-as években is meglévő kamarai kódexet kellene elővenni, és felfrissíteni, mert abban, bármilyen régi is, nagyon jól le voltak fektetve az alapelvek.

A másik téma, amihez szólnék, a fiatalok megkeresése. Elindultunk az egyetem felé kb. 2 éve, de ott is jelentős változások voltak, most ezt a kapcsolatot fel kell eleveníteni, és akkor talán be tud érni, hogy tudják friss pályakezdőként, hogy van mérnöki kamara, hogy milyen jogosultságok vannak, hogy van érdekérvényesítés.

Gyurkovics Zoltán: Mielőtt újra megadom a szót Kaliczka Csabának, szeretném jelezni, hogy egyes tagozatoknál van jó kezdeményezés, megalakultak az ifjúsági tagozatok.

Kaliczka Csaba hozzászólása: Az oktatáshoz szeretnék még hozzászólni. A mérnöktársadalomra kívülről rákényszerített oktatási rendszer van. Több helyen felvetettük már, hogy a hatóságoknál

viszont – akik a mérnökök munkáját bírálják el – nincs ilyen kötelezettség, szeretném javasolni, hogy nekik is legyen.

Somfai András hozzászólása: Köszönet Németh Gábornak az elvégzett komoly munkájáért. Gábor azt mondta, kezdjük az alapoktól vizsgálni magunkat. Kívülről nézni elég nehéz magunkat, és nem vagyunk szociológusok sem. De akkor talán igénybe kellene venni a szociológusokat, hogy végre kívülálló szemével lássuk magunkat. Láttam a költségvetésben komoly pénze van a megyének is, de nem biztos, hogy a tagság pénzét erre kellene költeni. Meg kellene keresni azokat a pályázati forrásokat, amik minden bizonnyal léteznek, amelyekkel át lehetne vizsgáltatni minket, a mérnök társadalmat, társadalmi témának tekintve magunkat. Abból kiderülhetne, hogy milyen félreértések vannak.


Gyurkovics Zoltán: Köszönjük, szép összefoglalót mondtál a Gábor munkájával kapcsolatban is, és a kamara jövőjével kapcsolatban is, még zárszónak is szép volt. Köszönöm szépen a részvételt, és meghívok mindenkit a büfébe, egy kis beszélgetésre.

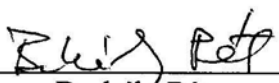
A Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2015. április 15-i éves taggyűlését befejezettnek nyilvánítom.

A jegyzőkönyv mellékletét képezi:

- A jelenléti ív
- A 2014 évi költségvetési beszámoló
- a 2015 évi költségvetés tervezete
- A Felügyelő Bizottság beszámolója
- Az elnöki beszámoló




Gyurkovics Zoltán
a taggyűlés levezető elnöke


Borbély Péter
a jegyzőkönyv hitelesítője


Németh Gábor
a jegyzőkönyv hitelesítője


A jegyzőkönyvet készítette: Barcsai Éva Magdolna