

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

Szakcsoport: Épületgépészeti
előadás időpontja: 2015-11-11
előadás címe: Tűzvédelem, hő- és füstelvezetés
előadó: Szikra Csaba
részvevők száma: 34 fő
kérdőív kitöltések: 33 db 97%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.75	0.61	8	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.88	0.33	9	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.88	0.33	9	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.64	0.69	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.30	1.00	7	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.67	0.72	7	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.88	0.41	8	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.82	0.46	8	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.52	1.08	5	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	53%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.12	1.45	5	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.82	0.52	8	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

- 1) Érthető, magas színvonalú, hasznos előadás volt
- 2) A szervezők nagyon segítőkészek és rendesek voltak
- 3) Aktuális téma, kitűnő előadó

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Hő- és villamosenergetikai, elektrotechnikai
<u>előadás időpontja:</u>	2015-11-19
<u>előadás címe:</u>	Tartalék áramellátás
<u>előadó:</u>	dr. Kárpáti Attila
<u>részvevők száma:</u>	29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	24 db 83%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.13	1.88	2	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.33	1.57	3	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.75	2.05	2	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.13	2.33	2	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.88	2.22	2	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.50	2.22	2	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.04	2.70	1	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.79	2.63	2	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.38	2.63	2	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	71%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.41	2.47	2	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.29	2.86	1	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

- 1) Jó hangulat, közvetlen kommunikáció, szíves vendéglátás, tudás fejlődés, kapcsolat építés

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Hő- és villamosenergetikai, elektrotechnikai
<u>előadás időpontja:</u>	2015-11-19
<u>előadás címe:</u>	Tartalék áramellátás
<u>előadó:</u>	Szalay Gábor
<u>részvevők száma:</u>	29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	24 db 83%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.75	1.33	5	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.17	0.80	8	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.38	0.86	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.21	0.82	8	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.25	1.05	6	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.92	1.08	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.17	1.07	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.17	0.94	7	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.83	1.14	6	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	67%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.82	2.12	2	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.13	1.30	5	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

- 1) Jó hangulat, közvetlen kommunikáció, szíves vendéglátás, tudás fejlődés, kapcsolat építés

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Hő- és villamosenergetikai, elektrotechnikai	
<u>előadás időpontja:</u>	2015-11-19	
<u>előadás címe:</u>	Tartalék áramellátás	
<u>előadó:</u>	Vörös Miklós	
<u>részvevők száma:</u>	29 fő	
<u>kérdőív kitöltések:</u>	24 db	83%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.08	1.19	5	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.04	0.84	8	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.42	0.81	8	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.17	0.94	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.29	1.06	6	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.08	0.95	7	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.08	1.08	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.88	1.30	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.96	1.17	5	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	71%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.82	2.01	2	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.00	1.32	5	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

- 1) Jó hangulat, közvetlen kommunikáció, szíves vendéglátás, tudás fejlődés, kapcsolat építés

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Közlekedési
<u>előadás időpontja:</u>	2015-11-25
<u>előadás címe:</u>	Geoműanyagok kiválasztása; Geoműanyagok alkalmazása vasúti alépítményben
<u>előadó:</u>	Gönczi Emese
<u>részvevők száma:</u>	29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	17 db 59%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.12	1.45	4	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.82	1.25	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.35	0.90	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.82	0.92	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.94	2.26	1	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.88	1.23	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.65	0.84	8	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.00	0.97	7	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.12	1.08	6	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	82%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.15	1.70	5	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.82	1.34	5	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

1)

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u> Közlekedési
<u>előadás időpontja:</u> 2015-11-25
<u>előadás címe:</u> Geoműanyagok általános bemutatása
<u>előadó:</u> Szabadka Gergely
<u>részvevők száma:</u> 29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u> 12 db 41%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.83	1.77	4	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.58	1.44	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.58	0.64	8	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.92	0.76	8	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.08	1.55	4	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.83	1.34	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.58	0.76	8	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.92	1.11	6	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.08	1.19	6	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	92%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.50	1.86	5	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.92	1.38	5	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

1)

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

Szakcsoport: Közlekedési
előadás időpontja: 2015-11-25
előadás címe: Drénezés, rezgés- és rázkódásvédelem, Erózióvédelem; Geoműanyagok alkalmazása
előadó: Szatmári Tamás
részvevők száma: 29 fő
kérdőív kitöltések: 16 db 55%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.13	1.45	4	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.75	1.30	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.38	0.86	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.75	0.97	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.44	1.50	4	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.94	1.25	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.63	0.78	8	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.06	1.03	6	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.06	1.09	6	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	88%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.15	1.70	5	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.88	1.36	5	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

1)

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u> Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u> 2015-11-04
<u>előadás címe:</u> Acélszerkezetek tűzvédelme
<u>előadó:</u> dr. Horváth László
<u>részvevők száma:</u> 43 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u> 18 db 42%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.22	1.13	6	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.18	7	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.39	0.76	8	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.11	0.99	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.72	1.52	6	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.83	1.21	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.08	7	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.72	1.41	6	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.53	1.19	6	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	33%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.33	1.11	7	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.61	1.57	5	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

1)

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u>	2015-11-04
<u>előadás címe:</u>	Beton, vasbeton, falazott szerkezetek tűzvédelme, számítás és védelem;
<u>előadó:</u>	dr. Lublós Éva
<u>részvevők száma:</u>	43 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	19 db 44%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.21	1.44	4	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.53	1.35	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.21	1.06	6	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.61	1.01	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.05	1.70	4	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.37	1.72	3	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.16	1.39	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.63	1.35	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.06	1.51	5	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	26%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.17	0.90	7	9
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.16	1.90	3	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

1)

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

Szakcsoport:	Vízgazdálkodási
előadás időpontja:	2015-11-24
előadás címe:	Csapadékvíz gazdálkodás, belterületi csapadékvíz összegyűlekezés
előadó:	Gőcze Ferenc
részvevők száma:	23 fő
kérdőív kitöltések:	19 db 83%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.74	1.21	6	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.68	1.26	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.16	1.31	5	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.79	1.40	4	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	6.79	2.95	1	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.26	1.71	3	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.79	1.61	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.05	1.79	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.21	1.85	4	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	58%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	5.00	3.38	1	9
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.63	1.69	4	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

- 1) G.F. előadása esetében a gyakorlati útmutató hiányzott
- 2) A meghirdetett programhoz képest kiegészítő termékbemutató is volt
- 3) G.F. előadása kissé halk volt
- 4) Vetítési méret túl kicsi volt
- 5) Nem hangzott el a kérdőív kitöltésére való felkérés az előadás felkonferálásában
- 6) Az értékelő ív nem előre lett odaadva az előadónak (felkészüléshez), hanem a helyszínen

Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Vízgazdálkodási
<u>előadás időpontja:</u>	2015-11-24
<u>előadás címe:</u>	Csatornákban létrejövő szaghatások és ennek kezelése
<u>előadó:</u>	Horváth Gábor
<u>részvevők száma:</u>	23 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	19 db 83%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.26	1.68	3	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.26	0.78	8	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.42	0.75	8	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.95	0.89	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.11	1.71	4	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.84	1.35	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.58	1.14	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.58	1.43	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.79	1.76	3	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	89%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.18	2.53	1	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.42	1.46	6	10

(*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

Egyéb megjegyzések

- 1) A meghirdetett programhoz képest kiegészítő termékbemutató is volt
- 2) Vetítési méret túl kicsi volt
- 3) Nem hangzott el a kérdőív kitöltésére való felkérés az előadás felkonferálásában
- 4) Az értékelő ív nem előre lett odaadva az előadónak (felkészüléshez), hanem a helyszínen