

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Hő- és villamosenergetikai, elektrotechnikai
<u>előadás időpontja:</u>	2016-03-29
<u>előadás címe:</u>	Megújuló energiatermelő rendszerek I.
<u>előadó:</u>	Mészáros Lajos
<u>részvevők száma:</u>	35 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	26 db 74%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.81	0.56	8	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.50	0.75	8	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.81	0.39	9	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.62	0.56	8	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.62	0.88	6	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.35	0.92	7	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.35	1.21	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.38	0.74	8	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.69	1.43	5	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	65%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.59	1.33	5	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.50	0.64	8	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

1)

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Hő- és villamosenergetikai, elektrotechnikai
<u>előadás időpontja:</u>	2016-03-29
<u>előadás címe:</u>	Megújuló energiatermelő rendszerek I.
<u>előadó:</u>	Schottner Károly
<u>részvevők száma:</u>	35 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	26 db 74%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.73	0.65	8	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.42	0.79	8	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.85	0.36	9	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.62	0.68	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.54	1.05	5	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.12	1.01	7	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.31	1.20	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.35	0.87	7	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.65	1.57	5	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	65%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.50	1.32	5	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.42	0.69	8	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

1)

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Épületgépészeti	
<u>előadás időpontja:</u>	2016-04-26	
<u>előadás címe:</u>	FUL által szervezett szakmai nap uszodatervezés témakörében, nem csak uszoda tervezőknek	
<u>előadó:</u>	dr. Ákoshegyi György	
<u>részvevők száma:</u>	43 fő	
<u>kérdőív kitöltések:</u>	31 db	72%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.67	2.47	1	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.03	1.23	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.87	0.34	9	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.81	0.53	8	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.42	2.04	2	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.16	1.76	5	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.90	1.44	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.77	1.26	6	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.27	2.21	2	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.42	2.15	1	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

- 1) szükséges lenne az előadás anyagához való hozzáférés
- 2) Érdekes téma, de épületgépészek számára sokkal hasznosabb előadásokat is lehetett volna szervezni

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Épületgépészeti	
<u>előadás időpontja:</u>	2016-04-26	
	FUL által szervezett szakmai nap uszodatervezés témakörében, nem csak uszoda	
<u>előadás címe:</u>	tervezőknek	
<u>előadó:</u>	Staniszewski Witold	
<u>részvevők száma:</u>	43 fő	
<u>kérdőív kitöltések:</u>	31 db	72%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.13	2.32	1	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.77	1.24	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.84	0.51	8	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.32	1.12	5	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.42	1.83	3	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.45	1.66	5	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.77	1.18	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.24	6	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.40	2.22	3	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.46	2.02	1	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

- 1) szükséges lenne az előadás anyagához való hozzáférés
- 2) Érdekes téma, de épületgépészek számára sokkal hasznosabb előadásokat is lehetett volna szervezni

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Épületgépészeti	
<u>előadás időpontja:</u>	2016-04-26	
<u>előadás címe:</u>	FUL által szervezett szakmai nap uszodatervezés témakörében, nem csak uszoda tervezőknek	
<u>előadó:</u>	Takács Gábor	
<u>részvevők száma:</u>	43 fő	
<u>kérdőív kitöltések:</u>	31 db	72%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.63	1.97	3	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.48	1.01	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.97	0.18	9	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.87	0.49	8	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.29	1.42	5	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.84	1.37	5	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.42	1.07	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.45	1.13	6	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.73	2.22	3	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.38	1.21	6	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

- 1) szükséges lenne az előadás anyagához való hozzáférés
- 2) Érdekes téma, de épületgépészek számára sokkal hasznosabb előadásokat is lehetett volna szervezni

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Közlekedési
<u>előadás időpontja:</u>	2016-03-24
<u>előadás címe:</u>	Kerékpárosbarát közlekedéstervezés
<u>előadó:</u>	Bereczky Ákos
<u>részvevők száma:</u>	29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	18 db 62%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.22	1.03	7	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.28	0.87	7	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.44	1.07	6	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.33	0.75	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.11	0.81	8	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.39	1.30	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.83	1.30	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.72	1.04	7	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.78	1.65	3	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	38%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.40	0.49	9	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.40	1.36	5	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

1)

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u> Közlekedési
<u>előadás időpontja:</u> 2016-03-24
<u>előadás címe:</u> Kerékpárosbarát közlekedéstervezés
<u>előadó:</u> Berencsi Miklós
<u>részvevők száma:</u> 29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u> 18 db <span style="float: right;">62%</span>

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.11	1.66	3	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.89	1.56	4	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.06	1.93	2	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.33	0.75	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.56	1.89	2	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.28	2.02	2	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.39	2.03	2	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.44	1.57	4	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.44	1.77	3	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	35%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.20	0.75	8	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.93	2.43	1	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

### Egyéb megjegyzések

1)

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u> Közlekedési
<u>előadás időpontja:</u> 2016-03-24
<u>előadás címe:</u> Kerékpárosbarát közlekedéstervezés
<u>előadó:</u> Horváth László
<u>részvevők száma:</u> 29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u> 18 db 62%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.33	0.82	8	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.17	0.90	7	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.44	1.12	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.33	0.67	8	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.03	7	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.39	1.42	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.35	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.78	1.08	7	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.72	1.69	3	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	33%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.60	0.49	9	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.27	1.65	5	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

1)



# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Közlekedési
<u>előadás időpontja:</u>	2016-03-24
<u>előadás címe:</u>	Kerékpárosbarát közlekedéstervezés
<u>előadó:</u>	Kovács Gergely
<u>részvevők száma:</u>	29 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	18 db 62%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.28	0.87	8	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.00	1.00	7	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.50	0.96	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.39	0.59	8	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.06	0.85	7	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.44	1.38	6	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.78	1.23	6	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.56	1.12	7	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.50	1.77	3	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	35%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.00	1.10	7	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.47	1.41	5	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

<p><b>Egyéb megjegyzések</b></p> <p>1)</p>
--

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u>	2016-05-09
<u>előadás címe:</u>	Teherviselő falszerkezetek
<u>előadó:</u>	dr. Andor Krisztián
<u>részvevők száma:</u>	50 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	32 db 64%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.78	1.27	5	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.47	0.79	7	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.72	0.67	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.59	0.82	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.22	1.22	5	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.09	0.98	7	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.47	0.93	7	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.38	0.86	7	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.97	1.49	4	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.40	1.05	6	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

- 1) Az előadás anyagát jó lenne, ha interneten meg lehetne nézni
- 2) szimpatikus
- 3) Magas színvonalú előadások, köszönet a lehetőségért

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u>	2016-05-09
<u>előadás címe:</u>	Teherviselő falszerkezetek
<u>előadó:</u>	dr. Hantos Zoltán
<u>részvevők száma:</u>	50 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	33 db 66%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.73	1.35	6	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.33	0.91	7	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.64	0.77	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.30	1.40	4	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.91	1.68	4	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.79	1.30	5	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.56	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.33	1.12	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.03	1.85	4	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.23	1.24	6	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

- 1) Az előadás anyagát jó lenne, ha interneten meg lehetne nézni
- 2) Pörgős előadás volt
- 3) Magas színvonalú előadások, köszönet a lehetőségért

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u>	2016-05-09
<u>előadás címe:</u>	Teherviselő falszerkezetek
<u>előadó:</u>	Tóth Gergely
<u>részvevők száma:</u>	50 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	33 db 66%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.09	1.48	5	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.06	0.89	7	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.58	0.78	7	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.64	0.77	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.91	1.22	6	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.24	1.18	5	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.73	1.02	7	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.70	1.29	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.30	1.62	4	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.03	1.09	7	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

- 1) Az előadás anyagát jó lenne, ha az interneten meg lehetne nézni
- 2) Tetszett, hogy itt maradt az előadás után
- 3) Magas színvonalú előadások, köszönet a lehetőségért

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u>	2016-06-07
<u>előadás címe:</u>	Acélszerkezetek tervezése, kivitelezése (magasépítés)
<u>előadó:</u>	Barócsi Róbert
<u>részvevők száma:</u>	46 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	16 db 35%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.06	1.14	7	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.52	5	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.31	1.36	5	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.13	1.11	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.19	1.24	7	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.00	1.77	5	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.06	1.60	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.88	1.41	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.13	2.12	2	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	19%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	10.00	0.00	10	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.94	1.75	4	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

1) közepes előadás

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u>	2016-06-07
<u>előadás címe:</u>	Acélszerkezetek tervezése, kivitelezése (magasépítés)
<u>előadó:</u>	dr. Metzing Ferenc
<u>részvevők száma:</u>	46 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	17 db 37%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.47	1.79	3	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.76	1.80	3	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.24	1.16	6	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.18	1.25	6	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.82	1.46	5	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.00	2.35	1	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.71	1.67	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.53	1.79	3	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.00	1.97	2	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	24%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	5.75	3.27	1	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.82	1.72	3	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

1) kiváló előadás

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Tartószerkezeti
<u>előadás időpontja:</u>	2016-06-07
<u>előadás címe:</u>	Acélszerkezetek tervezése, kivitelezése (magasépítés)
<u>előadó:</u>	Szántó László
<u>részvevők száma:</u>	46 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	16 db 35%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.25	1.75	5	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.19	2.43	3	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.13	1.49	5	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.88	1.49	5	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.31	2.34	3	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.50	2.67	1	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.50	1.90	5	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.25	1.98	3	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.75	2.28	2	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	6%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	10.00	0.00	10	10
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.13	2.52	2	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségebb eltérésű megítélések)

## Egyéb megjegyzések

- 1) hátulról nem volt hallható az előadás
- 2) gyenge előadás

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Vízgazdálkodási
<u>előadás időpontja:</u>	2016-06-13
<u>előadás címe:</u>	Árvízi kockázatviselés; Nagyvízi mederkezelési terv
<u>előadó:</u>	Bálint Márton Zoltán
<u>részvevők száma:</u>	31 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	27 db 87%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.74	1.78	2	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.48	1.91	2	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.74	1.84	3	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.85	2.21	2	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.15	2.35	2	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.89	2.33	2	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.59	2.61	1	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.00	2.14	2	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	6.85	2.74	1	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.52	2.53	2	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb egyéni megjegyzések

1) kitűnő volt



# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Vízgazdálkodási
<u>előadás időpontja:</u>	2016-06-13
<u>előadás címe:</u>	Nagyvízi mederkezelési terv
<u>előadó:</u>	dr. Bálint Zoltán
<u>részvevők száma:</u>	31 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	27 db <span style="float: right;">87%</span>

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.96	1.57	3	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.00	1.76	3	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.70	1.63	5	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.48	1.50	5	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.07	2.07	2	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	6.96	2.05	2	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.00	2.31	2	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.15	2.30	2	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	6.31	2.30	1	9
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.22	2.18	3	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb egyéni megjegyzések

1) nagyon jó volt

# Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara

éves szakmai továbbképzési modulok kiértékelő íve

<u>Szakcsoport:</u>	Vízgazdálkodási
<u>előadás időpontja:</u>	2016-06-13
<u>előadás címe:</u>	Membrántechnológia
<u>előadó:</u>	Szerény József
<u>részvevők száma:</u>	31 fő
<u>kérdőív kitöltések:</u>	27 db 87%

	Értékelési szempontok	értékelési mód	átlag	szórás(*)	min	max
1.	Mennyire volt aktuális a téma?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.04	1.29	4	10
2.	Mennyire volt alapos, teljes körű a témafeldolgozás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.41	0.99	6	10
3.	Mennyire szólt az előadás a címről, a meghirdetett témákról?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.67	0.67	8	10
4.	Mennyire volt érthető, követhető az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.93	0.98	7	10
5.	Mennyire volt gyakorlatias, a napi gyakorlatba beültethető, hasznosítható az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.00	2.05	1	10
6.	Mennyi mennyi elméleti tudásanyagot adott át az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.30	1.54	5	10
7.	Mennyire volt érdekes, figyelem lekötő az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.41	1.87	1	10
8.	Mennyire volt korszerű, előremutató, új információkat adó az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	9.00	1.31	5	10
9.	Mennyire volt interaktív az előadás?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	7.26	2.65	1	10
10.	Kapott-e segédanyagot?	[igenek %-a]	0%	-	-	-
11.	Ha kapott segédanyagot, az mennyire hasznosítható?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]			0	0
12.	Mennyire ajánlaná másoknak az előadást?	[1-legrosszabb, 10-legjobb]	8.67	1.19	5	10

(\*) A szórás értéke 0 és 4.5 között változhat (0: egyöntetű megítélések, 4.5: legszélsőségesebb eltérésű megítélések)

## Egyéb egyéni megjegyzések

1) nagyon jó volt