

EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2012.06.18. napján, 14 órai kezdettel tartott kibővített elnökségi üléséről.

Az ülés helye: Győr, Csaba u. 16. II.em. 215.

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Az Elnökségi Ülés határozatképes. A határozatok jelen emlékeztető mellékletében található.

Jelenlévők a napirendet elfogadták.

Az elnökségi ülés napirendje:

1. Tájékoztató az elmúlt és leendő időszak történéseiről
 - MMK Küldöttgyűlése
 - Országos tagnyilvántartás
 - Diplomamunka-verseny

Bartal György elnök
2. Alelnöki tájékoztató
Kovács István MMK alelnök
3. Etikai kérdések
Szalai Kálmán EFB elnök
4. Oktatás-Továbbképzés
Dr. Neiger Róbert elnökségi tag
5. Érdekérvényesítés
Csejtei György ÉB elnök
6. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések.
Barcsai Éva Magdolna titkár
7. Egyebek

1. Napirendi pont: Bartal György elnök tájékoztatója

Mindenkit üdvözlök, külön az MMK alelnökét, Kovács István urat. A meghívására azért került sor, hogy az MMK elnöksége és a területi kamarák közötti információáramlás javuljon. Fussunk végig az eredeti napirendi pontokon.

MMK Küldöttgyűlése: A küldöttgyűlés 1 hónappal ezelőtt volt, semmi eget rengető változás nem történt. Mivel ez a 15. küldöttgyűlés volt, ezért ünnepséggel kezdődött. Megemlékezések hangzottak el, kitüntetések adtak át, és volt egy irodalmi műsor is. Délután a beszámoló után határozatok hozatalára került sor.

Országos tagnyilvántartás: Nálunk új tagnyilvántartó program működik, persze mindig van rajta javítani való. Írtam az MMK-nak erről egy tájékoztatót, és úgy tűnik érdeklődnek iránta. Az MMK tagnyilvántartó programja tulajdonjogilag a Pest megyeieké, ezért gondolkodnak egy saját programról. Ez is az egységesítés irányába hat.

Diplomamunka-verseny: A kezembe került egy levél, amiben azt olvastam, hogy Heves megye diplomamunka pályázatot írt ki. Tetszik az ötlet, mert így lehet megszólítani a fiatalokat. Tovább küldtem a levelet Szép János tagtársunknak, hogy alakítsa ki a véleményét erről.

Szép János hozzászólása: Jó ötletnek tartom én is, amivel érdemes foglalkozni. Utánanéztem a témáknak, szakoknak, amikben meg lehetne ezt a pályázatot hirdetni, ezek a következők: szerkezetépítő, geotechnikus, közlekedésépítő, vasútépítő, vízépítő, járműgépész vonalak.

A kamara szempontjából az MSc-sek az érdekesek inkább.

1 évben 2-szer lehet leadni diplomát, de pályázatot kiírni csak 1-szer érdemes. Érdemes hasonló felhívásokat átnézni, mielőtt kiírjuk.

Csejtei György hozzászólása: Még visszatérve az első pontra, szeretném az elnökség figyelmébe ajánlani, hogy a 75 év feletti kitüntetettek ne csak egy szimpla oklevelet kapjanak, hanem tárgyjutalmat is, esetleg pénzjutalmat.

Dr. Baksai Róbert hozzászólása: Elég nehéz ügynek tartom ezt a pályázati dolgot. Pl. kik indulhatnak ezen a pályázaton? Akik megyei lakosok, vagy akik itt végeznek? Hogyan történne az értékelés, két különböző műfajú dolgozat közül milyen szempontrendszer szerint lehetne kiválasztani a legjobbat?

Bartal György: A mérnöki szakmához kötődne a szempontrendszer kidolgozása, a szűkítési feltételek megadása is a mi dolgunk lenne.

Bukovics János hozzászólása: Az összehasonlítás valóban nehézkes lenne.

Dr. Neiger Róbert hozzászólása: Tagozatonként is meg lehetne hirdetni. A Széchenyi István Egyetemnek van egy vizsgaszabályzata, amit érdemes átnézni. Nehézséget jelent az is, hogy ha valaki olyan cégnél írja a diplomamunkáját, amelyik kéri a titkosítást, akkor ő a pályázaton nem tudna indulni.

Szalai Kálmán hozzászólása: Régen is volt ilyen pályázati lehetőség, nyilván nem véletlen, hogy nem a kamara írta ki ezeket, hanem neves cégek.

Bogár Zsolt hozzászólása: Szerintem a pályázati díj pénzjutalom lenne, és azok pályázhatnának eleve, akik jeles diplomamunkát írtak, azaz, már értékelt munkákkal jelentkezhetnének csak.

Koch Péter hozzászólása: A felsorolt nehézségek reálisak, ezért inkább országos szinten működhetne, nem biztos, hogy területi szinten kellene ezt csinálni.

Bartal György: Köszönöm a hozzászólásokat, ezt még továbbgondoljuk. Most térjünk rá akkor az ügyes-bajos dolgokra a területi kamarák és az MMK között. Megkérem az Alelnök urat, tartsa meg tájékoztatóját.

2. Napirendi pont: Alelnöki tájékoztató

Kovács István MMK alelnök: Mindenkit szeretettel köszöntök. Örülök, hogy itt lehetek. Másfél évvel ezelőtt az MMK kidolgozott egy javaslatot, amit a területi kamarák is elfogadtak: az elnökségi tagok be vannak osztva régiókhoz, és negyedévenként tájékoztatót tartanak részükre az országos szinten folyó ügyekről. Erre vevő volt az ország keleti része, a nyugati nem. Éppen ezért örülök, hogy most itt lehetek. 3 év telt el azóta, amióta a jelenlegi elnökség működik.

Néhány szó a közgyűlésről: A közgyűlést a küldöttek egy része panasznapként kezelte, ezért született erre egy megoldási javaslat, mégpedig, hogy a küldöttek részére legyen egy fórum rovat, ahol a kritikák megvitathatók.

Végre béke van a tagozatok és a területek között is, mert a területek megszavaztak a tagozatoknak egy bizonyos pénzkeretet, amire pályázhatnak.

A diplomaterv pályázatokról: ezeket a pályázati lehetőségeket a tagozatok majd mindegyike alkalmazza. A megyék a megyei mérnökök részére írnak ki szakmai, ill. életmű díjakat.

Jó összetartó, összekovácsoló ereje van a családi mérnöknapoknak is, amelyek keretében sportolni, túrázni lehet, vízparti rendezvényeket tartani.

Az elnökség asztalán lévő legaktuálisabb program a Cselekvési Program. Ebben van néhány olyan dolog, amelyben a területi kamarák részvétele szükséges. A területeknek lobbizniuk kell az önkormányzatoknál, hogy minél több munka kerüljön a megyében élő

mérnökökhöz. Kiemelt cél az is, hogy a műszaki bizottságokba helyi mérnökök kerüljenek. Most a megyék jelentős pénzt kaptak fejlesztési célok kidolgozására, ebből a megyei mérnöki kamarai tagoknak jelentős részben kellene munkát szerezni.

A MÉDI érvényesítéséről: Nagy eredmény, hogy közös díjszámítás került bevezetésre az építészek és a mérnökök között. A MÉDI bizottság újjáalakult, új vezetője van. Kiemelt céljuk, hogy minden olyan dolgot feltárjanak, ami a MÉDI érvényesítését elősegíti. Különösen a közbeszerzésekben kellene ezt alkalmazni. Most úgy tűnik, sikerül elérni, hogy a legmagasabb, ill. a legalacsonyabb ajánlatot adó ki legyen zárva a közbeszerzésből.

A cselekvési program minden pontjához pénz is van hozzárendelve.

Az MMK legnagyobb törekvése a kötelező iparkamarai regisztráció alóli kivonás volt. Ez a lobbierő miatt fontos, nem a pénz miatt.

Ami még a cselekvési tervből fontos: az azonos eljárási rend kidolgozása; úgy néz ki, ennek elkészül az ajánlása.

Fontos még a képzés is. A legutóbbi elnökségi ülés egyik hozománya, hogy kidolgozásra került a továbbképzési szabályzat. Eltörlik a kreditpontot és továbbképzési pont lesz belőle.

A Küldöttgyűlésen a Vízépítési Tagozat tiltakozott, mert a VITUKI felszámolása miatt a vízjelző szolgálat is felszámolásra kerül és így 100 éves adatsorok szakadnak meg.

Hamarosan megkeresés érkezik minden megyéhez: olyan mérnököket keresnek, akiknek gyakorlatuk van regionális városrendezési tervek készítésében. (A regionális városrendezés az EU támogatási rendszerében a következő 14 évben fontos lesz.)

Köszönöm, hogy meghallgattak.

Bartal György hozzászólása: Köszönjük a beszámolót!

Alapvetően az a baj, hogy azt kéri az MMK, hogy vegyünk részt, dolgozzuk ki, utazzunk ki, de nehéz erre embert találni. A másik, ami a működésünkben gyakran zavart okoz, a szabályzatok egységességének hiánya. A tanúsítványok kiadási szabályzata sem került elfogadásra. Nem egységes a jogszabályok értelmezése, minden kamara másképp gondolja helyesnek az alkalmazását. Jó volna, ha az összes kamara egyféleképpen alkalmazná az adott jogszabályt.

A minősítésről: a tagozati minősítések (amelyek általában lassan szünetnek meg) helyett lehetne a szakcsoportoknál is ez a feladat. Ez teljesen megszűnt, a szakcsoportokban megválasztott minősítő bizottsági tagok egyáltalán nem minősítenek.

Kovács István hozzászólása: Egy-két szóban reagálnék ezekre a felvetésekre. Igaz, hogy jelenleg nincs aktuális, naprakész eljárásrend, ami a titkárokat tájékoztatja és segíti.

A közgyűlés után az elnökség elhatározta, hogy lesz egy kibővített elnökségi ülés, ahová csak a megyei elnökök kapnak meghívást.

A tanúsítást a tagozatok elkészítették és alkalmazzák.

Bartal György hozzászólása: Ebben van zűrzavar, mert nincs elfogadott szabályzat és egységes eljárási rend sincs kidolgozva.

Csejtei György hozzászólása: Ahhoz, hogy a Kamara működőképes legyen, elengedhetetlen, hogy bizonyos kérdések rendezettek legyenek.

Az, hogy a küldöttértekezleten panasznapi volt, az nem meglepő. Ha megnézzük a tagság véleményét a kamara szolgáltatásairól, lehangoló a kép. Évek óta sorolunk fel kérdéseket, amiben nem tudunk előrelépni. (Úgy csinálunk, mintha tudnánk valamit tenni, de a konkrét ügyekben nem történik semmi.) Látszólagos a véleményünk kikérése is.

Nincs tolongás, ill. érdeklődés a kamarai tagság iránt, ill. a rendezvények iránt.

Kovács István hozzászólása: Az MMK annyit produkál, amennyit a területek 19-szerese. Mindenki társadalmi munkában csinálja, amit csinál. Az embereket a munkához jutásuk, ill. a társadalmi megbecsültségük érdekli.

Én is elég pesszimistán látom az érdekvégyesítés helyzetét. Fontos lenne a MÉDI kiharcolása és bevezetése. A kamarának vannak törvényi lehetőségei, csak nem tudja érvényre juttatni.

Dr. Baksai Róbert hozzászólása: Kálmánt szeretném biztatni, hogy a tagság nélküli és jogosultság nélküli tervezőket is lehessen elérni, szankcionálni.

A kreditpontokkal kapcsolatban: a kamara testülete szigorúan ítéli oda a pontokat, gyakorta sokkal szigorúbban, mint az építészek.

A kamarai székhely kérdéséről mi a véleménye az alelnöknek?

Csejtei György hozzászólása: Elnézést, előrébb szeretnék kerülni a beszámolómmal, mert ½ 4-kor el kell mennem.

Kovács István hozzászólása: Szekeres Tamás rektor úr korábban tett egy ígéretet, amiben azt mondta, hogy szívesen látná a kamarát az Egyetemen belül.

Bartal György hozzászólása: A rektorral többször leültem erről tárgyalni, de lassan kihátrált ebből az ígéretből: előbb bérleményt ajánlott, aztán teljesen megszűnt ez a lehetőség.

Csejtei György hozzászólása: Kihelyezett elnökségi ülés is volt az Egyetemen, ott az hangzott el, hogy az elhagyott régi épületben kaphatunk helyet.

Kovács István hozzászólása: A MTESZ végnapjait éli, most megszerezhető, amiye van. Ahol van ingatlantulajdona, azt érdemes megvenni. A megtakarított összegből már lehetne székházban gondolkodni.

Bartal György: Csejtei György kérte, hogy az érdekérvényesítési beszámoló kerüljön előbbre, mert el kell mennie, így most neki adom meg a szót.

3. Napirendi pont: **Érdekérvényesítő bizottság beszámolója**

Csejtei György, a bizottság elnöke:

Az Érdekérvényesítő Bizottság 2012-re előirányzott munkaterve hiánytalanul teljesült. Tervezői jogosultságok ellenőrzését végeztük az engedélyező hatóságoknál, így:

- Csorna város Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztályán és
- Gy-M-S Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség Ütügyi Osztályán.
- A korábban megkötött együttműködési megállapodás alapján 10 építési munkahely ellenőrzését végeztük el az Építésfelügyelettel közösen. Az ellenőrzés a kiviteli tervek meglétére, ezen belül a tervezői jogosultságra terjedt ki. Találtunk jogosultság nélküli, és felfüggesztett tagságú tervezőt is.
- A közlekedési szakcsoport elnökhelyettese hívta fel a figyelmet a pályázati kiírások anomáliájára, azok szakszerűtlenségére. Fontos lenne elérni, hogy ahol a pályázatot kiírják, ott legalább egy elismert szakember véleményét kérjék ki előtte.
- Lehet látni, hogy az építőipari válság következtében lényegesen kevesebb munka folyik a városban, ill. a megyében.
- A KÖZOP pályázat elbírálása hamarosan befejeződik, ez 700 millió Ft értékű munkát jelent.

4. Napirendi pont: Etikai kérdések

Szalai Kálmán EFB elnök: Az MMK május 19-i küldöttértekezletén, délután került sor az EFSZ elfogadására. Vártuk, hogy előtte legyen hozzászólásra is lehetőség, de az elmaradt. Így utólag, írásban küldtem el az észrevételemet az MMK elnök asszonyának és az EFB elnökének. Most ezt felolvasnám:

Tisztelt Küldöttgyűlés! Kedves Kollégák!

Sokáig töprengtem azon, hogy az MMK Etikai-fegyelmi Kódex tervezetével, illetve az egész EFSz-el kapcsolatban elmondjam-e az észrevételeimet. Úgy tartom tisztességesnek, hogy ezt „etikai-fegyelmi bizottságban tevékenykedő kamarai tagként” röviden megtegyem.

Észrevételem a jelenleg még érvényes és a tervezett EFSz-ra egyaránt vonatkozik. Alapvető problémát látok abban, hogy élesen megkülönböztetjük az etikai és fegyelmi vétségeket, holott ezeket véleményem szerint azonos módon - egy „csokorba” kötve fegyelemsértéseknek - fegyelmi vétségeknek kellene tekinteni. Úgy gondolom, hogy a szakmai vétségek mindig visszavezethetők etikai „problémákra” is. Az eljáró tanácsok mérlegelési joga lenne, hogy ezeket súlyosságuk, társadalmi veszélyességük figyelembevételével, hogyan bünteti. Meggyőződésem, hogy bizonyos etikátlan viselkedési formák elterjedése társadalmi szempontból lehet Legalább annyira veszélyes, mint egy-egy látványos szakmai-fegyelmi vétség. Ennek ellenére ezeket mintha „enyhébben” kezelnénk. Hasonlítsuk össze például a „kódex-tervezet” etikai vétségére javasolt büntetési tételeit a fegyelmi vétségek büntetési tételeivel, vagy nézzük meg az „Eljárási rend” szerinti etikai vétség esetén kiróható büntetéseket: figyelmeztetés, pénzbírság, kamarai tisztségviseléstől való eltiltás egy évre. Öt éven belüli újabb eljárás esetén az utóbbi két büntetés-fajtát lehet alkalmazni. Ennél súlyosabb büntetésre az EFSz szerint nincs mód a legsúlyosabb etikai vétségek esetében sem. Megjegyzem, hogy a Kam. tv. nem tesz ilyen éles különbséget, az fegyelmi vétségről beszél, és nem korlátozza bizonyos esetekben a kiróható büntetéseket. Ezt nem azért hozom elő, mert a szigorú büntetések híve vagyok, de bizonyos kirívó etikai jellegű fegyelemsértések esetén a szigorúbb büntetésfajták alkalmazásának lehetőségét nem kellene kizárni.

Véleményemet nem képzelt esetekről vezetem le, hanem jelenleg kamaránknál zajló eljárásra alapozom. Az előhozott példában egy tervezési jogosultsággal nem rendelkező – építész hatóságnál dolgozó – kollégáról van szó, aki egy munkára kiírt versenyt nyert meg, egy másik munkánál pedig jogosulatlanul tervezett. (Nem bizonyítva és nem feltárva ez több esetben is előfordult.) De fel lehetne hozni a nyilvántartott, nem kamarai tag műszaki ellenőrökkel, műszaki vezetőkkel kapcsolatos fegyelmi problémák megoldatlanságát, vagy

a felfüggesztett státusz alatt végzett jogosulatlan tervezésekkel kapcsolatos szankcionálás lehetőségét. Sajnos ez utóbbi kettő csak törvénymódosítással oldható meg.

Az említetteken kívül bizonyára számos más kérdés is felvetődhet.

Greschik elnök úr beszámolójában említette, hogy reményeink szerint a Kam. tv. a közeljövőben módosulni fog. Ha ez megtörténik, akkor nyilvánvalóan ez az EFSz változását is maga után vonja. Mindezeket figyelembe véve javaslom, hogyha nincs valamilyen külső kényszer, akkor az EFSz tervezett módosítását halasszuk el. A gyakori változtatás a követhetőséget és az egységes alkalmazhatóságot sem segíti elő.

Köszönöm a figyelmet!

Ezzel arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ne módosítsuk állandóan az EFSZ-t. Az Építész Kamara nem tesz különbséget etikai és fegyelmi ügy között, és a pénz behajtására is van lehetősége, nekünk nincs.

A tervezetről korábban, márciusban is volt egy konzultáció, ahhoz is küldtem észrevételt, és feltettem pár kérdést.

Csejtei György hozzászólása: Az egyik megbukott emberünk 12 éve függesztette fel a tagságát, és ügyvezetőként írta alá a tervet. Ez az illető 12 éve feketén tervez.

Az eset után valamennyi önkormányzatnak írtunk levelet, hogy kamarai jogosultság nélkül semmit nem lehet tervezni.

Szalai Kálmán hozzászólása: Kérdés az is, hogy szakmai vétség esetében jogosultak vagyunk-e eljárni, ill. a szakvéleményeket ki szerzi be.

Csejtei György hozzászólása: A szakvéleményt független szakértőnek kell megadni.

Bartal György elnök: Látható, hogy ebben a kérdéskörben is vannak nem egyértelműen rendezhető problémák.

Kovács István hozzászólása: Kiss Péter jogász kollégám szerint Kálmán bizonyos helyeken rosszul értelmezi az EFSZ előírásait. A bizottság elnökének vannak olyan elképzelései, hogy ezeket az ügyeket regionális szinten is lehetne kezelni, és akkor nem lenne szükség minden területi kamaránál EFB-re.

Bartal György elnök: Ezt a pontot lezárjuk, és továbblépünk a napirendi pontokban: az Oktatási Bizottság elnökének a beszámolója következik. Az apropót az adja, hogy az

Universitas-Győr Nonprofit Kft. nem szerezte meg az akkreditációt a szakmai továbbképzések tartására. (Ennek oka, hogy az MMK előrehozta a pályázati határidőt, és nem kaptak erről időben tájékoztatást.) Megadom a szót az Oktatási Bizottság elnökének.

5. Napirendi pont: Oktatás-továbbképzés

Dr. Neiger Róbert elnökségi tag

Igen, a kötelező szakmai továbbképzés tartására vonatkozó akkreditáció elveszett. 2012. május 2-re kellett volna beadni a pályázatot, amit elmulasztottak. A szabadon választott képzések tartására megmaradt az akkreditáció.

A kamara honlapján lévő képzési terv táblázatban található a 2012-es évre tervezett kötelező szakmai modulok; a szakcsoport vezetőktől megkérdezem, hogy van-e ezekre igény. A 2013-as évre vonatkozóan megszerzi az akkreditációt az Universitas-Győr Nonprofit Kft.

Ezentúl figyelni fogom az MMK honlapját, ill. a szomszédos területi kamarák honlapját, és tájékoztatást adok az általuk megrendezésre kerülő kötelező szakmai továbbképzésekről.

A szabadon választott továbbképzések tovább folytatódnak. Az építési engedélyezési eljárásról szóló képzés megismétlésére ősszel kerül majd sor, mert akkorra a járási rendszerre vonatkozó eljárási szisztémákról is beszélni tud az előadó. A rendezvény az Építész Kamarával közösen kerül megszervezésre.

Bartal György elnök: Tehát a szabadon választott képzéseket megszervezzük, a kötelezőnek utánanéző Robi, és a szakcsoportoktól véleményt kér a valós igényekről. (ezt alapvetően ingyenesen kellene biztosítanunk)

Dr. Neiger Róbert: Az alelnök urat kérdezném, hogy mi lesz a képzések jövője. Csak a kreditpont elnevezés változik? Van valami elképzelés arra vonatkozóan, hogy mi várható?

Kovács István hozzászólása: Az elnökségen belül Gyurkovics Zoli naprakészen ismeri a továbbképzési szabályzatot. A tervezet nyomtatott példányát tájékoztatásul átadom. Az MMK elnöksége a továbbképzéstől azt várja, hogy színvonalas előadások kerüljenek megszervezésre. A Nonprofit Kft. pedig vagy csak országos szinten működjön, vagy legyen minden területi kamaráé.

Bartal György elnök: Ezt a témát most kérem zárjuk le, következzenek a tagfelvételek.

6. **Napirendi pont: Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések**

Barcsai Éva Magdolna titkár ismertette:

- tagfelvétel iránti kérelmet 1 fő adott be,
- tervezői és szakértői jogosultsága meghosszabbítását kérelmezte 8 fő,
- új tervezői és szakértői jogosultság megadása iránti kérelmet nyújtott be 6 fő, ezek közül 1 főnek még le kell tennie a jogosultsági vizsgát.

Az elnökség az ismertetés alapján **3 határozatot** hozott, amelyek jelen emlékeztető mellékleteit képezik.

7. **Napirendi pont: Egyebek**

Bartal György elnök: Kinek van még valamilyen hozzáfűzni valója?

Dr. Neiger Róbert: A műszaki szakértői jogosultságok megszűntek, és a helyettük bevezetésre tervezett tanúsítványok kiadása rendezetlen; ez sürgős megoldásra vár.

Bartal György elnök: Köszönöm a részvételt, és a hozzászólásokat. A következő elnökségi ülés július 16-án lesz, a szokásos időpontban.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök az ülést bezárja.

- kmf. –

/ Bartal György /
elnök

/ Barcsai Éva Magdolna /
titkár