

EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2015. május 18. napján, 14 órai kezdettel tartott elnökségi üléséről.

Az ülés helye: Győr, Csaba u. 16. (II. emelet 201/a.).

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Az Elnökségi ülés határozatképes. A határozatok jelen emlékeztető mellékletében található. Jelenlévők a napirendet elfogadták.

Az elnökségi ülés napirendje:

1. Tájékoztatás az elmúlt és leendő időszak történéseiről
 - Küldöttgyűlés
 - Jelöltek

Bartal György elnök
2. Továbbképzések

Szép János alelnök
3. Mérnök Műhely

Németh Gábor elnökségi tag
4. Beszámoló a Soproni Városfejlesztési Bizottság működéséről

Dr. Andor Krisztián elnökségi tag
5. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések.

Barcsai Éva Magdolna titkár
6. Egyebek - Taggyűlés

Bartal György elnök köszöntötte a megjelenteket, jelezte, hogy a távolmaradók kimentették magukat.

1. Napirendi pont: Tájékoztatás az elmúlt és leendő időszak történéseiről

Bartal György elnök az alábbiakról tájékoztatta az Elnökséget:

Küldöttgyűlés

A kamaránkból idén kivételesen csupán 2 ember tudott elmenni a Küldöttgyűlésre. Mielőtt átadnám a szót Bogár Zsoltnak, hogy adjon rövid ismertetést a Küldöttgyűlésről, tájékoztatnálak benneteket a következőkről: a Küldöttgyűlés előtt telefonon hívott a vizes tagozat vezetője azzal, hogy néhány területi kamara aláírást gyűjt annak érdekében, hogy

az Andor Béla képlet szerint – a területi kamarák által az MMK-nak - fizetendő százalékos arányt állítsák vissza az eredeti szintre, mert pár évvel ezelőtt csak ideiglenes jelleggel került megemelésre. (a képlet szerint a területi kamarákhoz befolyó eljárási díjak és tagdíjak x %-át át kell utalni az MMK-nak) Mivel az aláírási szám meglett, bekerült a napirendbe ennek a kérdésnek a tárgyalása. A kezdeményezést én nem támogattam, a miatt, mert szerintem ezt rendesen elő kell készíteni, nem ilyen kapkodva. Az is fontos szempont, hogy a kezdeményezés a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamarától indult, ahol a legmagasabb a bevétel, így nem ők vannak a leginkább rászorulva a csökkentésre, bár az is igaz, hogy ők a legnagyobb befizetők.

Bogár Zsolt elnökségi tag küldöttgyűlési beszámolója

A Küldöttgyűlés gyors volt és érdekes. Minden előterjesztést megszavaztunk. Két nagy részre tagolódott az ülés, az első rész az ünnepi ülés volt, majd szünet, utána a munkaülés. Az ünnepi ülésrészen különféle díjakat adtak át. Nagyon komoly életutak kerültek ismertetésre, a legtöbbjük professzor és egyetemi tanár volt.

A Zielinszki Szilárd díjasok előkelő sorába (összesen 5 fő) került be kamaránk tagja, Gyurkovics Zoltán is.

Év mérnöke aranygyűrűt ketten kaptak, az év alkotásáért (Szamos-Krasznaközi árvízcsökkentő főműtárgy) Huszár László építőmérnök, életművéért pedig Dr. Bánhidi László, okl. gépészmérnök.

Tiszteletbeli tagnak 6 főt választottak.

Az ünnepi beszédet Józsa János, a Budapesti Műszaki Egyetem új rektora tartotta.

A munkaülés határozatképes volt, 56%-os részvétellel. Az ülés azzal kezdődött, hogy bekerüljön-e a napirendbe az Andor Béla képlet szerinti területi kamarai hozzájárulás csökkentése. Hosszas vita után végül nem szavaztuk meg, és a rendes napirend szerint folyt le az ülés.

Végig úgy éreztük, hogy az MMK nagyon sokat tesz a mérnökségért, megtalálták az utat a Miniszterelnökség felé is. Amit mindenki sikertelenségként könyvelt el, az a beruházások előkészítésére (ebbe a tervezés is beleértendő) szánható pénz; de ez ügyben is folyik a párbeszéd.

Bartal György elnök hozzászólása: Így igaz, régóta csinálják ezt, de amikor kormányváltás van, és cserélődik a személyi állomány, mindig újra kell kezdeni. A végeredmény még mindig nem arányos a befektetett energiával.

Bogár Zsolt: A 2014-2015. évi beszámolót és költségvetést elfogadták és a 2016. évi tervezetet is. Az elnök Vállalkozó Kamarát akar, 10 millió Ft bevételt tervez erre az évre. Az etikai bizottsági beszámolóhoz nem szólt hozzá senki, de elfogadásra került.

Két új tisztségviselő jelölt is megválasztásra került: az MMK elnökségének tagja lett Szilvágyi László, a Geotechnikai Tagozat elnöke, a Felügyelő Bizottság tagja pedig Gilyén Elemér.

Bartal György elnök hozzászólása: Mi a Felügyelő Bizottságba Baross Károlyt jelöltük, de végül nem került fel a jelöltlistára, pedig a támogatottsága megvolt.

Dr. Baksai Róbert hozzászólása: Mert határidő után érkezett be a jelölése és nem postán, hanem e-mailben, tehát nem felelt meg a jelölés a formai követelményeknek.

Bartal György elnök hozzászólása: Van-e még kérdés a Küldöttgyűléssel kapcsolatban? Örülök, hogy Gyurkovics Zoltán megkapta a kitüntetését.

2. Napirendi pont: Továbbképzések

Dr. Szép János alelnök:

Az első negyedévben az ismert 5 területen lezajlottak a továbbképzések, ez kinek-kinek 2014-es, vagy már 2015-ös szakmai továbbképzésnek számított be. Szeptemberben újra indulnak ezek a képzések.

Az MMK-tól megkaptam az új törzsanyagokat, jelentősen bővült a választék, egyeztetni fogjuk a szakcsoportokkal.

A regionális képzés ügyében voltunk a Vas Megyei Mérnöki Kamaránál, ott azt vállaltuk, hogy a geotechnikai képzést szervezzük meg regionálisan, azaz, Vas, Veszprém és Győr-Moson-Sopron megyei tagok részére.

Bartal György hozzászólása: A vizesek szerveznek egy kétnapos ankétot Sopronban, még ebben a félévben. Ezt szakmai továbbképzésként is el fogja fogadni a Kamara.

Bogár Zsolt hozzászólása: Az elnök asszony szerint – a beszámolójában említette – a továbbképzési rendszer sikertörténet Bajorországban, ott több, mint 100 éve működik.

Dr. Szép János: A Széchenyi István Egyetemen jogi szakokleveles mérnök képzést akarnak beindítani. Bár ez nem tartozik a továbbképzéshez, de érdekelheti a mérnököket.

Németh Gábor elnökségi tag hozzászólása: Mikor tartjuk a tematikus napot a továbbképzésről?

Bartal György elnök: A tematikus nap egy javaslat, ötletbörze lenne, majd megy körbe egy e-mail, júniusban talán egy hétfői nap.

3. Napirendi pont: Mérnök Műhely

Németh Gábor elnökségi tag

A Mérnök Műhely keretein belül végezhető tevékenységekre vonatkozó, Németh Gábor által készített javaslat jelen emlékeztető [2. sz. mellékletét](#) képezi.

Bartal György elnök hozzászólása: Megkerestük a szakcsoportok vezetőit, hogy milyen témákat javasolnak Mérnök Műhely tevékenységébe, és csak a Közlekedési Szakcsoport adott választ. Volt Németh Gábornak egy általános felvetése, amit most az elnökség elé terjeszt.

Németh Gábor:

Az írásos anyagot mindenki olvashatta, így csak a vezérelveket ismételném át.

A Mérnök Műhely keretein belül végezhető tevékenységeket alapvetően 2 nagy csoportba gondolnám sorolni: a) befelé (intern) irányuló, a tagok számára nyújtandó szolgáltatás jellegű, piaci elemeket nem tartalmazó tevékenységek összessége; b) kifelé (extern) irányuló, a piaci szereplők számára végezhető tevékenység, amely komplex szaktudást és kollektív bölcsességet igényel, de nem konkurálhat a kamarai tagok tevékenységével, sokkal inkább piacszerűsítő, feladatgeneráló jelleggel kell, bírjon.

Konkrétumokra rátérve: Intern feladatnak gondolom a szakmai konzultációt a kamarai tagok részére (választott szakmai testületek segítenék a tervezést), a szakmai ügyek képviselőinek ellátását típusproblémák esetén, és szakmai információs bázis (tudásbázis) létrehozását és működtetését.

Extern feladatok közé tartozhatna pld. koncepció tervek készítése, feladatkiírások készítése, tervszűri jellegű tevékenység (szintén választott szakmai testület végezné, megrendelői igényre) és szakmai állásfoglalások, véleményezés, szakmai ajánlás készítése.

Dr. Baksai Róbert hozzászólása: Hogy értem, amit a szakmai konzultációról, vagy a tervszűriről mondtál, az összes szakágra vonatkozna? Hogyan lehet majd biztosítani, hogy a kamara ne konkuráljon a tagsággal, a cégekkel?

Dr. Andor Krisztián hozzászólása: A tervszűri az olyan lenne, mint az építészeknél a tervtanács?

Miklósi Attila hozzászólása: A Robi egyik mondatával egyetértek: piaci értelemben nem konkurálhat a cégekkel a Mérnök Műhely. A tervszűrit egy nagy cégen belül el tudom képzelni, több kicsi cég esetén nem.

Bogár Zsolt hozzászólása: Eddig mi volt a Mérnök Műhely szerepe? Önkormányzati felkérésre szakértések, koncepció tervek. Vagy, ha vitába keveredett más civil szervezetekkel, nem volt mögötte szakértői team. A többi önkormányzat is ebben a

helyzetben van, így ezt a fajta tevékenységét a kamarának ki is lehetne ajánlani az Önkormányzatok számára.

Németh Gábor hozzászólása: Azt is lehetségesnek tartom, hogy, mint ahogy a szolgáltatók véleményét be kell szereznii, be lehetne szerzettetni a kamara véleményét is.

Németh Balázs hozzászólása: A kamara a mérnökök számára piacbővítést, szélesítést is végezhetne, adatbázisba összegyűjthetne tervezéshez fontos információkat (árlistákat, közműveket, stb.), amiket szolgáltatathatna a hozzá fordulóknak.

Dr. Bárdi Pál hozzászólása: Van ilyenre igény, elsősorban beruházói oldalról.

Miklósi Attila hozzászólása: Igen, két-pólusú a dolog: mint tervező kereshetem meg a kamarát, és mint megbízó, beruházó is igényelhetek ilyen jellegű szolgáltatást.

A tervszűrivel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az esetek felénél nem volt hasznos régen sem, csak szócséplés volt. Az adatszolgáltatási rendszer viszont már 40 éve is működött Németországban.

Németh Balázs hozzászólása: Lehet, hogy a Mérnök Műhely is pályázhatna pénzekre (Feladat Alapú Támogatás), amiből megvalósíthatná egy-egy ilyen adatbázis kiépítését.

Bartal György hozzászólása: A tagozatok pályázhatnak.

Bogár Zsolt hozzászólása: Idén minden területi kamara kaphat 5-5 millió Ft-ot, pályázat útján.

Németh Balázs hozzászólása: Nem lehetne keretszerződést kötni a várossal?

Bartal György hozzászólása: Volt ilyen kezdeményezés. Ki is küldtem azt a két korábbi keret megállapodást, amely a Mérnök Műhely és a város együttműködéséről szólt. Fel is olvasok belőle.

A Gábor által elmondottak egy része hajaz is ezekre a korábbi megállapodásokra, egy másik része részletesebb kidolgozásra vár.

Ezt a napirendi pontot azzal szeretném most zárni, hogy az elnökségi tagok fogalmazzák meg, mi az, ami már most folytatható lenne ezekből az elképzelésekből és mi az, ami csak távoli célként lesz az.

Most térjünk át a 4. napirendi pontra.

4. Napirendi pont: Beszámoló a Soproni Városfejlesztési Bizottság működéséről

Dr. Andor Krisztián elnökségi tag

A Városfejlesztési Bizottság ülésén most két nagy témáról volt szó, az egyik a Lővéreknek a fejlesztési koncepciója, ill. egy pályázat útján az uszoda felújítása, a másik az M85-ös út Sopront érintő szakaszának a megvitatása.

A korábbi utas tervek lejártak, újakat kellett készíteni (lesz alagút is). Soprontól Kapuvár irányában mentünk végig rajta. Még kb. 30 m-t fog mozogni a nyomvonal, mire a végleges helye kijelölésre kerül. Még a természetvédők is támogatják a nyomvonal megépítését, mert csúcsforgalomban Sopronban lépésben haladnak az autók.

Az uszoda a régi helyén fog megépülni, 2018-ra kell elkészülnie. Mutattak róla látványterveket. Másfél évig, amíg épül, Sopronnak nem lesz uszodája.

5. Napirendi pont: Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések

Barcsai Éva titkár

A titkár felolvasta azon tagok névsorát (10 fő), akiknek az elmúlt hónapban járt le az 5 éves továbbképzés teljesítésére vonatkozó kötelezettségük, és miután ennek eleget tettek, jogosultságuk – egyéb kizáró ok híján – meghosszabbításra került. Ezt követően ismertette a tagfelvételi kérelmeket, ill. a szakirányú szakmai gyakorlat meglétét vizsgáló szakértőknek az új jogosultsági kérelemmel kapcsolatos álláspontját:

- Az elmúlt időszakban 1 új tagfelvételi kérelem érkezett, tagsági viszonyának megszüntetését szintén 1 fő kérte.
- 3 fő új jogosultság megállapítása iránti kérelmet adott be, ebből 2 esetben a szakmai gyakorlatot a szakértői testület megfelelőnek ítélte és a szakirányú szakmai végzettség is megfelelő volt, a harmadik esetben a szakmai gyakorlat igazolása hiányos volt, itt hiánypótlás kerül kiküldésre.

Fentiek alapján az Elnökség 3 határozatot hozott, amelyek *jelen emlékeztető mellékletét képezik*.

6. Napirendi pont: Egyebek

Barcsai Éva titkár: Egyik tagtársunk jogi tanácsadásért fordult hozzánk, egy, a megbízójával kapcsolatos szerződéses jogvita okán. Szeretném felolvasni a levelét, és abban kérném az állásfoglalásokat, hogy milyen mélységig menjek bele jogi kérdésekbe a válaszadás kapcsán.

Németh Balázs hozzászólása: Mindenképpen kell neki tanácsot adni, ezért fordult hozzánk, mert kihez, ha nem hozzánk.

Németh Gábor hozzászólása: Meg lehet azt is írni neki, hogy ha építési jogban jártas ügyvédre szüksége van, akkor tudunk neki ajánlani.

Bartal György elnök: Az elmúlt időszakban ellenőriztük az e-mailek valódiságát. A hivatalos levelek már csak az IIR-en keresztül mehetnek ki.

A közeljövőben elküldjük az MMK-nak a kérdőíves anyagot, utána a Mérnök Újságnak is.

Elnök asszony tavasszal kihelyezett elnökségi ülést tartott a Bács-Kiskun Megyei Mérnöki Kamaránál, információim szerint ősszel nálunk is szeretne, talán az Audi bevonásával.

Dr. Andor Krisztián elnökségi tag: Legyen-e kihelyezett elnökségi ülés Sopronban? A főmérnök vár minket, a polgármester is szívesen részt venne meghívott előadóként június 15-én.

Bartal György elnök: Kérdés, hogy össze lehet-e kötni az elnökségit a fórummal. Miről beszélne a polgármester? Ennél a polgármesternél az elnökség már volt korábban.

Németh Gábor hozzászólása: Meglepődve láttam, hogy a taggyűlési jegyzőkönyv egyik hitelesítője vagyok, de még nem láttam a jegyzőkönyvet. Az elnökségik jegyzőkönyvét is el kellene készíteni 1 héten belül, és megkööröztetni az elnökségi tagok között, mert utána már ki emlékszik arra, mit is mondott.

Barcsai Éva titkár: A taggyűlési jegyzőkönyv 95%-os készütségben van, hamarosan küldöm. Az elnökségi emlékeztetők elkészítésére igyekszem majd betartani az 1 hetet, egyetértek az észrevétellel.

Bartal György elnök: Az elnökségi ülésekről emlékeztető készül, nem jegyzőkönyv, nem gondolom, hogy ezt is körbe kellene járatni.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök az ülést bezárja.

– kmf. –

Bartal György
elnök

Barcsai Éva Magdolna
jegyzőkönyvvezető