

## EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2016. március 21. napján, 14 órai kezdettel tartott elnökségi üléséről.

Az ülés helye: Győr, Csaba u. 16. (II. emelet 201/a.).

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Az Elnökségi ülés határozatképes. A határozatok jelen emlékeztető mellékletében található.

Jelenlévők a napirendet elfogadták.

### Az elnökségi ülés napirendje:

1. Tájékoztatás  
Taggyűlés  
*Bartal György elnök*
2. Továbbképzések  
*Dr. Szép János alelnök*
3. Szakcsoportok beszámolója  
*Szakcsoportok vezetői*
4. Mérnök Műhely  
*Németh Gábor elnökségi tag*
5. Felügyelő Bizottság beszámolója  
*Dr. Baksai Róbert FB elnök*
6. 2015. és 2016. évi költségvetés  
*Bartal György elnök*
7. Fórum  
*Németh Gábor elnökségi tag*
8. Örökös tag választása  
*Bartal György elnök*
9. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések.  
*Barcsai Éva Magdolna titkár*
10. Egyebek

Bartal György elnök köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a létszám alapján a határozatképeség megvan, így az ülést a napirendi pontokon végigmenve tartjuk meg.

## 1. Napirendi pont: Tájékoztatás

*Bartal György* elnök az alábbiakról tájékoztatta az Elnökséget:

A Taggyűlés idén is a szokásos helyen, a városháza –immár felújított- dísztermében lesz megtartva, április 20-án, szerdán. A szokásos havi elnökségi ülés nem a Taggyűlés előtti egy órában, hanem április 18-án hétfőn lesz megtartva, ez a korábbi évekhez képest újdonság.

A Taggyűlés napirendje még nem került összeállításra, ezzel kapcsolatban előtte néhány elnökségi taggal egyeztetni szeretnék.

A Taggyűlésre a bizottságok vezetői és a szakcsoportok vezetői készítsenek beszámolókat az elmúlt évi tevékenységükre vonatkozóan, amiket majd felrakunk a honlapra, hogy mindenki számára hozzáférhető legyen.

*Németh Gábor* hozzászólása: Szeretnék majd egy felrázóbb felhívást megfogalmazni a Taggyűlésen való részvételre, mert aggasztó a passzivitás mértéke.

## 2. Napirendi pont: Továbbképzések

Dr. Szép János alelnök későbbi érkezése miatt *Bartal György* elnök beszélt röviden a továbbképzéssel kapcsolatos aktualításokról.

A továbbképzés a szokásos 5 témában beindult, 3 szakterületnek már konkrét időpontja van: a közlekedési, az energetikai és az épületgépészeti továbbképzésnek. Tartószerkezeti képzést két helyszínen is tervezünk rendezni, Sopronban és Győrben, a Vizes továbbképzést pedig a szakcsoportvezető, Janák Emil szervezi.

*Kaliczka Csaba* hozzászólása: Bár a környezetvédelmi szakértés nem tartozik a 266-os Kormányrendelet alá, mi is szervezkedünk: a komáromi kollégákkal egy hatósági tájékoztatót szeretnék a jogszabályváltozásokról, amelyet júniusban, vagy szeptemberben tartanánk meg.

*Bartal György* elnök: Az elnökségben is megfogalmazódott már, hogy a kisebb létszámú szakcsoportoknak is szervezzünk továbbképzést, vagy azoknak a szakmagyakorlóknak, akik nem tartoznak a 266-os hatálya alá.

A továbbképzéssel kapcsolatban még szeretném megkérdezni a jelenlévő szakcsoportvezetőktől, hogy hogyan jelennek meg a tagság igényei az oktatandó szakmai anyagokkal/törzsanyaggal kapcsolatban.

*Szabó Csaba*, a közlekedési szakcsoport vezetője jelezte, hogy hozzá nem érkeztek ilyen jellegű kérések.

*Horváth Gábor*, az épületgépész szakcsoport vezetője arról beszélt, hogy a Tagozatnál több kidolgozott téma van, mint a jelenlegi törzsanyag-kínálat, azonban a megyében nehéz

a kommunikáció a passzivitás miatt. Nemrég szerveztek egy klub rendezvényt, ahol a 109 tagból összesen 4 ember jelent meg, és szakcsoport üléseken eddig a legmagasabb létszám 12 fő volt. Írásos kérés őhöz sem érkezett továbbképzési téma ügyben.

*Dr. Baksai Róbert*, a tartószerkezeti szakcsoport tagjaként kifejtette azt a véleményét, hogy nehéz témát választani a 12 téma közül, hiszen mindenkit –tapasztalata, gyakorlata, szakterülete, életkora alapján- más-más szakmai anyag érdekelhet.

*Németh Gábor* a vizes szakcsoport tagjaként elmondta, hogy ő tett oktatási témajavaslatot, amelyet eljuttatott a szakcsoport vezetőhöz is és az oktatási felelőshöz is, a javaslat további sorsáról azonban nem tud. Emlékeztetett arra, hogy Szép Jánost kérte korábban, hogy a szakcsoporti témajavaslatok sorsát felügyelje.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a Továbbképzési Kézikönyv tervezetében is talált minősítő adatlapot, amely más szempont szerint értékeli a továbbképzést, mint ahogyan mi dolgoztuk ki, és érdemes lenne az értékelést országosan egységesíteni.

Tájékoztatta a jelenlévőket arról is, hogy elkészült a továbbképzésre vonatkozó GYIK (gyakran ismételt kérdések) anyag, és felkerült a honlapra. Szükségesnek tartja, hogy erről egy körlevél menjen ki, tájékoztatásul. Emlékeztetett továbbá, hogy a korábban kidolgozott oktatás értékelő ívet kis mértékben korrigálni kell – ezt vállalta.

*Bartal György* elnök: A továbbképzés minősítését egyelőre az általunk kidolgozott rendszer szerint végezzük.

### **3. Napirendi pont: Szakcsoportok beszámoló**

#### *Szakcsoportok vezetői*

Az elnökségi ülésen három szakcsoport vezető jelent meg.

*Szabó Csaba* a közlekedési szakcsoport vezetője elmondta, hogy a 2016. évi munkaterv is az előző évekhez hasonlóan állt össze. Mindkét félévben terveznek 1-1 előadást, és őszre egy kirándulást.

Az első félévi előadás áprilisben lesz, témája a SMART CITY Program. Ősszel a győri útkezelő szervezet vezetője tart majd előadást a Győrt érintő forgalomszervezés tapasztalatairól.

A szakmai kirándulást Veszprémbe tervezik, ill. összekötnék a balatoni kerékpárút érdekességeinek megnézésével.

*Németh Gábor* a beszámolóhoz kapcsolódva megemlítette, hogy a Magyar Urbanisztikai Társaság (MUT) felé tett egy javaslatot, hogy a MUT és a Megyei Kamara közös szervezésében kerüljön megrendezésre egy az alternatív közlekedés lehetőségei témájú szimpózium. A MUT ebben partnernek mutatkozott. Ezt a szimpóziumot érdemes lenne

egyesíteni a Szabó Csaba által említett tavaszi Smart City programmal. Németh Gábor ez ügyben egyeztet még Szabó Csabával..

*Kaliczka Csaba, a környezetvédelmi szakcsoport vezetője* elmondta, hogy 2016 második felében tisztújítás lesz, az első felében – ez esetleg átcsúszhat szeptemberre – egy előadást szerveznek a Komárom-Esztergom Megyei szakcsoporttal közösen a közigazgatási hatósági eljárások (ezen belül a környezetvédelmet ill. vízvédelmet érintő eljárások) változásáról.

Néha a közlekedési szakcsoporttal közösen vesznek részt egy-egy szakmai programon.

A szakcsoporti tagok aktivitása nagyon alacsony, a megszervezett programokra sem mennek el, ezért pénz felhasználás sem 2015-ben, sem idén nem volt.

Szeretne az olaszországi Velencébe szervezni egy szakmai utat, de eddig nem sikerült felvenni a kapcsolatot az ottani Kamarával.

*Horváth Gábor, az épületgépész szakcsoport vezetője* a 2016-os évre vonatkozóan a következőkről számolt be: Közös kirándulást szervezünk a KEM Kamarával és a tagozattal; ennek a szervezését már tavaly elkezdtük. Megtartjuk a Sopron-Győr találkozót is, és májusra egy kisebb kirándulást szervezünk. A pénzügyi keret felét használtuk fel az elmúlt évben. Idén indítottunk egy szakmai klubot is, az első összejövetel már meg volt, a jövőben az érdeklődés dönti el, hogy folytatjuk-e.

Ezt követően a vizes szakcsoportból jelen lévő elnökségi tagok – Dr. Bárdi Pál és Németh Gábor - beszélgettek arról, hogy nem tapasztaltak a szakcsoport vezetése, elnöksége részéről semmilyen aktivitást – így pl. a Janák Emil által a vízjogi engedélyezési eljárás témájában szervezendő hatósági tájékoztató szimpóziumról sincs hír, és sajnálták, hogy a szakcsoport vezető a mostani elnökségi ülésen sincs jelen.

#### **4. Napirendi pont: Mérnök Műhely**

*Németh Gábor elnökségi tag*

*Bartal György* elnök, mielőtt átadta a szót Németh Gábornak, a Mérnök Műhely (MM) tevékenységére vonatkozó új működési szabályzat kidolgozójának, pár mondatban ismertette a Mérnök Műhely létrejöttének történetét, az egykori célokat, ami miatt létrejött. A Németh Gábor által készített új működési szabályzat javaslatot és a 2009-ben készült, jelenleg hatályos működési szabályzatot valamennyi elnökségi tag elolvasta előzetesen, így a rövid bevezetőt követően a vélemények hosszas kifejtésére, ütköztetésére és megvitatására került sor.

A témához csaknem valamennyi jelenlévő hozzászólt, így:

*Bogár Zsolt* véleménye szerint az új szabályzat tervezet arányt tévesztett, jelentősen egyszerűsíteni kellene, a régi szabályzat jobb volt; a korábbi években, az MM keretében végzett munkák 90%-a ingyenes volt. A jövő évnél lehetne az a feladata, hogy az Önkormányzat, mint pártoló tag ne kösse a munkához a támogatási összeg kifizetését, hanem legyen keretszerződés, amely alapján a munkát meg kell csinálni.

*Miklósi Attila* szerint ne legyen olyan MM, amely az új szabályzat szerint működne, mert azzal a kis cégektől venné el a Kamara a munkát. Leginkább közlekedési témában voltak ilyen megkeresések korábban, gyakran dolgozott az MM keretében, mindig ingyen. Ennek a szabályzatnak az életképességéhez vissza kellene állítani a Győri Terv-et. Egyetlen kis cég sem ad vissza azért megbízást, mert ő kicsi a feladathoz.

*Németh Balázs* hozzászólása: Lenne annak realitása, hogy több mérnök dolgozzon együtt. A pénzügyi kereteket viszont egyeztetni kellene a várossal, mert ha munkaidőben (kollégákkal) szeretném csinálni, akkor ne a magánember kapja a pénzt, hanem a cég.

*dr. Baksai Róbert* hozzászólása: Szakmai szempontból nincs rálátásom, viszont pozícióból adódóan pénzügyi szempontból kell néznie a dolgot; azt látom, hogy a pártoló tagsági támogatás összege nem fedezi a MM tevékenységével kapcsolatos kiadásokat, azaz, ez a tevékenység pénzügyileg veszteséges a Kamarának.

*dr. Bárdi Pál* hozzászólása: A szkeptikusok táborát szaporítom. Szinte lehetetlen egy stratégiai vonalat belevinni a politikába. Minket korábban felkértek, hogy alakítsunk egy vízügyi szaktanácsadói testületet, aztán soha, senki nem kérte a véleményünket. Meg kellene húzni az éles határt az ingyenes és a pénzes munka között.

*Németh Gábor* hozzászólása: Az elképzelésem az volt az új szabályzattal, hogy a sokak által kritizált MM tevékenység szabályozottá váljék. Ma az országban a tervezés rendszertelenül működik. Nem lenne szabad a mérnöknek ingyen dolgoznia. Az MM tevékenységébe a pozitív diszkrimináció alapján kerüljenek be az emberek. Eddigi pályafutásom során sok olyan projekt volt, ahol igényeltem volna, hogy legyen még hozzászóló, észrevétel, de nem volt ilyen szervezet. Sok olyan mérnöki feladat van, amely nem 1-1 ember munkája kell, hogy legyen, hanem egy teamé. A szabályzat-javaslatot ért kritikákra reflektálva kiemelte, hogy pont azért igyekezett részletes szabályozást alkotni, mert a korábbi szabályozás eredményeként a MM sokak által kritikával illetett módon működött – erre kíván a szabályozás választ adni, melyet nyilván lehet ésszerűen rugalmasan kezelni a gyakorlatban, de legalább részleteiben iránymutatást ad a korábbi problémákat illetően.

*Bartal György* hozzászólása és témazárása: Az MM úgy indult annak idején, hogy nem volt (ma sincs) Főmérnök Győr városnál; az MM ezt a hiányt pótolja valamelyest. Esetenként 1-2 oldalas szakmai állásfoglalást kellett adni a megkeresésekre, és igen kis %-ban (10 év alatt kb. 3 alkalommal) voltak komplexebb megkeresések is.

Bár meg kell nézni, hogy egy-egy tevékenység rentábilis-e, de a Kamara köztestület – tehát nem zárkozhat el az ingyenes tanácsadástól, viszont a bevétele 60%-áig vállalkozhat is. Nézzük meg, hogy az MM működésének milyen előnyei és hátrányai vannak. Az idei év legyen próbaév, és tereljük ide azokat a feladatokat, amelyek kollektív bölcsességet igényelnek (hamarosan várható egy utas megkeresés a várostól), tartsuk szem előtt a régi és az új szabályozás szempontjait is.

*A Mérnök Műhely Működési Szabályzat Javaslat jelen emlékeztető mellékletét képezi.*

## **5. Napirendi pont: Felügyelő Bizottság beszámolója**

*Dr. Baksai Róbert* FB elnök

Az FB elnökének jelentését a jelenlévők előzetesen elolvasták, így azt az FB elnöke csak a főbb 14 pontban ismertette, és elmondta véleményét és javaslatát: A 2015-ös tervezett bevételek 21%-os elmaradása miatt az elnökség folyamatosan, tulajdonosi szemlélettel kövesse a pénzügyi gazdálkodást, vizsgálja meg a megbízási/ellenőrzési díjak összegét. A 2016-os évre tervezett negatív eredményt reálisnak tartja, mértékét azonban megfontolandónak. Javasolja, hogy a 2015. évi gazdálkodási beszámoló egyes pontjainak szövegezése legyen módosítva/pontosítva és a Taggyűlés elé egy javított verzió kerüljön.

## **6. Napirendi pont: 2015. és 2016. évi költségvetés**

*Bartal György* elnök elmondta, hogy a 2015. évi beszámolót és a 2016. évi tervezetet mindenkinek megküldte. A 2015. évi beszámolót a Taggyűlés fogja elfogadni, előtte, az elnökségi ülésen, amely a taggyűlés előtt 2 nappal lesz megtartva, az elnökségnek is el kell fogadni. A 2015. év a Miniszterelnökség által nyújtott támogatással együtt pozitívan, a nélkül 94.042 Ft hiánnyal zárult.

*Dr. Baksai Róbert* jelezte, hogy a szakmai továbbképzések rendezésekor nem keveset költünk prezentációra (étkeztetésre), ennek a visszafogásán érdemes lenne gondolkodni. A felvetéssel *Szép János* alelnök is egyetértett. Elhangzott, hogy a bevételek csökkenése drasztikus volt, amely részben a tagdíj/nyilvántartási díj befizetések, részben az eljárási díj befizetések csökkenéséből adódik.

*Barcsai Éva* titkár jelezte, hogy az eljárási díjak csökkenése abból adódik elsősorban, hogy a jogosultságok meghosszabításának csak a továbbképzési kötelezettség teljesítése a

feltétele, így a szakmagyakorlóknak a korábbi, jogosultságonkénti 20.000 Ft-os eljárási díjat nem kell befizetniük. Akiknek többféle, különböző időpontban lejáró jogosultságuk van, jelentős összeg befizetésétől szabadultak meg, ezzel azonban csökken a kamara bevétele.

A 2016. évi tervezet tárgyalása során az elnökség tagjai elmondták a véleményüket, ill. észrevételüket arra vonatkozólag, hogy hogyan lehetne növelni a megtakarítást (megbízási díjak csökkentése, prezentációs kiadások csökkentése a továbbképzéseken), ill. növelni a bevételt (a szakmai továbbképzés díjának emelésével – ebben nem volt teljes egyetértés)..

Bartal György elnök végül azt javasolta, hogy a 2016. évi költségvetés alapjaiban maradjon meg, a javasolt néhány korrekcióval, e mellett a 2017. évi tervezetet már ez évben elkezdheti az elnökség átstrukturálni. Azt is javasolja, hogy az oktatási bevételek tekintetében, ill. a tartalék képzés tekintetében két alternatívával készült tervezetből válassza ki az elnökség, hogy melyiket vigyük a Taggyűlés elé.

Az elnökség ezt követően szavazott a 2015. évi költségvetési beszámoló elfogadásáról, ill. a 2016. évi tervezetről.

*A vonatkozó elnökségi határozatok jelen emlékeztető mellékletét képezik.*

## **7. Napirendi pont: Fórum**

*Németh Gábor elnökségi tag* beszámolt arról, hogy a február 1-én indult fórumról kiment egy újabb tájékoztató, amely a regisztráltak számát további 15-20 fővel emelte. Így eddig összesen kb. a tagság 10%-a regisztrált.

Elmondta, hogy a Kamara tisztségviselői közül néhányan még mindig nem regisztráltak és néhány szakcsoportnak továbbra sincs képviselője.

Levélváltás jórészt a továbbképzés témakörében folyt, egyéb tekintetben megdöbbentő a passzivitás. Az elnökség tagjai abban maradtak, hogy a felhívás a fórum létrejöttéről 2 hetente kiküldésre kerül. A felhívás elkészítését Németh Gábor vállalta.

## **8. Napirendi pont: Örökös tag választása**

*Bartal György elnök*

Az elnökségi ülést megelőzően minden résztvevő megkapta azon tagok névsorát, akikből életkoruk, aktivitásuk, szakmai teljesítményük alapján kiválasztható 2 fő, akik Örökös Tag címet kaphatnak.

Az elnökség tagjai a listából 5 főt nevesítettek, majd szavazással kiválasztották azt a két főt, akit Örökös tagságra jelölnek.

*A vonatkozó elnökségi határozat jelen emlékeztető mellékletét képezi.*

## 9. Napirendi pont: Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések

*Barcsai Éva titkár*

A titkár felolvasta azon tagok névsorát (6 fő), akiknek az elmúlt időszakban járt le a jogosultságuk, ill. az 5 éves továbbképzés teljesítésére vonatkozó kötelezettségük, és miután ennek eleget tettek, jogosultságuk – egyéb kizáró ok híján – meghosszabbításra került.

Az elmúlt időszakban 4 fő kérte tagfelvételét, 4 fő pedig új jogosultság kiadását kérte.

Az új jogosultság kérők közül 3 fő minden feltételnek megfelelt, 1 fő esetében a szakmai gyakorlatot bíráló testület nem tartotta elegendőnek – a benyújtott referenciák alapján – a szakmai gyakorlatot.

Fentiek alapján az elnökség 3 határozatot hozott, amelyek *jelen emlékeztető mellékletét képezik.*

## 10. Egyebek

Az utolsó napirendi pontban a következő témák kerültek megbeszélésre:

- Év mérnöke díj, Életműdíj

Bartal György elnök elmondta, hogy az elmúlt időszakban a továbbképzéssel kapcsolatos tapasztalatok országos felmérése érdekében látogatást tett a Kamaránknál Csohány Kálmán és Feitl Zsuzsanna, akik beszéltek arról, hogy Baranya megyében és az MMK-nál is kiosztják egyszer egy évben az bizottságok vezetői és a szakcsoportok vezetői készítsenek beszámolókat at. Javasolja az elnökségnek, hogy fontolja meg, legyen-e nálunk is ilyen díj. Az elnökség tagjai egyetértettek abban, hogy legyen ilyen díj, amelyet a szakmai munkásság alapján ítélnének oda az arra érdemes mérnöknek. A díj odaítélésére vonatkozó szabályzat tervezet kidolgozását Bogár Zsolt elnökségi tag vállalta. Felmerült lehetőségként, hogy életmű díjat is lehetne alapítani. Az elnök kérte a jelenlévőket, hogy a díjakhoz szponzorokat is próbáljanak megnyerni.

- Jogsegélyszolgálat: Németh Gábor jelezte, hogy a jogsegélyszolgálathoz korábban megküldött felvetéseinek az ügye nem haladt előre, mert az MMK jogásza megpróbált kihátrálni abból a korábbi kijelentéséből, hogy a témák széles körben érinthetik a tagságot. Németh Gábor ígérte, hogy a témát napirenden tartja az Országos Kamaránál.
- Előző elnökségi ülésen tárgyalt témák, felelősök, határidők átnézése



**Az előző elnökségi ülésen rögzített feladatok teljesülése:**

<b>téma</b>	<b>felelős</b>	<b>határidő</b>	<b>teljesülés</b>
Előadás szervezése a vízjogi engedélyezési eljárás, ill. a KET változásai kapcsán	Janák Emil, Németh Gábor	2016. 03. 31.	folyamatban
Továbbképzési kérdőívek kiértékelése szakmánként és előadónként	Németh Gábor	2016. 03. 21.	igen
Továbbképzési kérdőívek kiértékelésének és rendszerének megküldése az MMK és a Mérnökújság számára	Bartal György	2016. 03. 31.	nem
Továbbképzési tájékoztató anyaghoz kiegészítő (GYIK) anyag készítése	Dr. Szép János	2016. 02. 29.	igen
Javított 2016 évi költségvetés tervezet, az oktatási bevételek tekintetében két alternatívával.	Bartal György	2016. 03. 21	igen

**A mostani elnökségi ülésen felvetett kérdések, felelősök, határidők:**

<b>téma</b>	<b>felelős</b>	<b>határidő</b>
Előadás szervezése a vízjogi engedélyezési eljárás, ill. a KET változásai kapcsán	Janák Emil, Németh Gábor	2016. 03. 31.
Az EB elnökének a közlekedésfelügyelettel fellépett nézeteltérése rendezéséhez hivatalos kamarai levél kiküldése	Nyitrai Zsolt, Bartal György	2016. 04. 18.
A 2015. évi bizottsági és szakcsoporti tevékenységekről beszámoló készítése	Dr. Baksai Róbert, Nyitrai Zsolt, Pausits Gábor és a szakcsoportok vezetői	2016. 04. 10.
Év Mérnöke díj szabályzat tervezet kidolgozása	Bogár Zsolt	2016. 04. 18.
Tájékoztató körlevél kiküldése arról, hogy a	adminisztráció	2016. 03. 31.

GYIK felkerült a honlapra		
Kamarai oktatási értékelő ív korrekciója	Németh Gábor	2016-03-23
Fórum rovat hirdető körlevél tervezet összeállítás	Németh Gábor	2016-03-31
Taggyűlési meghívó tervezet összeállítás	Bartal György Németh Gábor	2016-03-31

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök az ülést bezárja.

Az emlékeztetőt összeállította: Barcsai Éva

  
Bartal György, elnök



  
Barcsai Éva Magdolna, titkár