

EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2016. május 23. napján, 14 órai kezdettel tartott elnökségi üléséről.

Az ülés helye: Győr, Csaba u. 16. (II. emelet 201/a.).

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Az Elnökségi ülés még éppen határozatképes. A határozatok jelen emlékeztető mellékletében található.

Az elnökségi ülésről hiányzó elnökségi tagok:

Dr. Bárdi Pál

Miklósi Attila

Nyitrai Zsolt

Pausits Gábor

Jelenlévők a napirendet elfogadták.

Az elnökségi ülés napirendje:

1. Tájékoztató az MMK elnökségi munkájáról
Bartal György elnök
Vendég: *Dr. Scharle Péter, MMK elnökségi tag*
2. Tájékoztató az elmúlt és leendő időszak történéseiről
 - Küldöttgyűlés
 - Miniszterelnökségi pályázat*Bartal György elnök*
3. Hogyan tovább Kamara?
Németh Gábor elnökségi tag
4. Továbbképzések
Dr. Szép János alelnök
5. 2017. évi költségvetés
Bartal György elnök
6. Év Mérnöke díj
Bartal György elnök
7. Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolója
Pausits Gábor EFB elnök
8. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések.
Barcsai Éva Magdolna titkár
9. Egyebek

Bartal György elnök köszöntötte a megjelent elnökségi tagokat, és a meghívott vendégként megjelent Dr. Scharle Péter urat, aki az MMK elnökségi tagja kamaránk küldötteként, emellett a Széchenyi István Egyetem professor emeritus-a és volt rektor helyettese. Megállapította, hogy a létszám alapján a határozatképesség még éppen megvan, így az ülést megnyitotta.

Tájékoztatatta az elnökség jelen lévő tagjait Dr. Scharle Péternek a Kamarában betöltött szerepéről; Dr. Scharle Pétert pedig arról, hogy az elmúlt 1-2 évben a kamaránkban milyen változások indultak be (kérdőív, fórum, hogyan tovább Kamara?), jórészt Németh Gábor elnökségi tag kezdeményezése nyomán.

1. Napirendi pont: Tájékoztatás az MMK elnökségi munkájáról

Dr. Scharle Péter, MMK elnökségi tag Bartal György elnök bevezetője után megköszönte a 3 évvel ezelőtti jelölését és a támogatást, majd beszélt az Elnökség tagjainak saját jövőbeli terveiről (nem vállal tisztséget, segítve ezzel a fiatalítást), továbbá arról, hogy:

- a jelenlegi helyzetben miről szól a Kamara (kodifikációs tevékenység folyik; szakpolitika, szakmapolitika nem létezik, csak kormányzati; a szakmapolitikai szereplők (így az MMK is) jellemzően a kormányzati döntések utólagos szakmai alátámasztására kényszerül)
- milyen konkrét kérdéseken keresztül mutatkozik ez meg (a kamarai tag nem is figyel arra, mit kaphat a kamarától; belső képmutatásainkat jó lenne levetkőzni; az elnök asszony kapcsolatrendszerével jelenleg védi a Kamarát),
- mit gondol arról, hogy mi fog kockán (az elnök asszony nem indul a jövő évi választásokon; fontos volna közös alapelveket lefektetni; fontos a generációváltás; mindennek a veleje és az alapja a kommunikáció)

Dr. Scharle Péter gondolatait követően diszkurzus alakult ki a jelenlévők körében a kamarai passzivitásról, mind a tagok, mind a tisztségviselők oldaláról; a piaci működés hiányosságairól; a politikai működésnek a szakpolitika rovására történő eluralkodásáról, és ennek negatív hatásairól a mérnöktársadalomra nézve; arról, hogy a tervezésben van-e túlkínálat, vagy éppen hiány van, és ennek a %-a megadható-e; arról az egyre gyakoribb piaci feltételrendszerről, ahol az nem keresett tervező, aki nem hajlandó olcsón, gyorsan, rossz munkát végezni, a kóklerek kiszűrésének lehetőségéről, továbbá, az előrelépés lehetőségeiről.

Konklúzióként *Scharle Péter* többekkel együtt azt fogalmazta meg, hogy akkor javulhat a helyzet, ha hajlandók vagyunk a saját hibáinkkal szembenézni; fontos tehát a szigorúbb önszabályozás, a nyilvánosság ereje, a kommunikáció fejlesztése.

A meghívott vendég távozása előtt *Németh Gábor* elnökségi tag jelezte felé, hogy számos javaslatunkra, amelyet az MMK-felé továbbítottunk, semmilyen visszajelzés nem érkezett, és ez jelentősen rontja a motiváltságot. *Scharle Péter* azt javasolta, hogy az ilyen anyagokat, amelyekre visszajelzést várunk, a helyi küldött számára is küldjük el, aki az MMK-ban képviselni tudja a helyi kamarát.

2. Napirendi pont: Tájékoztatás az elmúlt és leendő időszak történéseiről

- Küldöttgyűlés
- Miniszterelnökségi pályázat

Bartal György elnök

Küldöttgyűlés

Bartal György: A május 21-i küldöttgyűlésen való részvételi arány nagyon alacsony volt, a 7 emberből 3-an vettek részt, ezen már kimorgolódtam magam, akit esetleg megbántottam, attól elnézést kérek. Ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy aki elvállalta a küldöttséget, az teljesítse a vállalását, hiszen (ezt nem volt kötelező vállalni) az időpont már hetekkel korábban tudható volt, azaz, tervezhető is.

Számos napirendi pont volt, csak címszavakban villantanám fel a lényegesebb témákat:

- az MMK felelősségbiztosítási lehetőséget kínál a tagság részére,
- Ipari partnerség bővítésén dolgozik az MMK,
- FMV-ME szakmai továbbképzési rendszerének kidolgozása folyamatban van,
- a jogi továbbképzés változtatása, aktualizálása folyamatban van,
- a személyi jövedelemadó 1 %-át az MMK már saját alapítványában tudja fogadni, a befolyt pénzből eddig 11 szabványt fordítottak le,
- megújult a Mérnök Újság,
- Magyarországon tartják meg az Európai Kamarák Szövetségének ülését,
- az év elején megköroztetett petíciót még helyben is sokan aláírták (amely az uniós támogatásból megvalósuló építési beruházások előkészítésére szánt pénz 7%-ra történő növeléséről szólt)
- az MMK pénzügyi gazdálkodása kiegyensúlyozott; 2 területi kamara (Zala és Hajdú-Bihar) nem fizeti be az igazgatási szolgáltatási díj bevételek meghatározott százalékát,
- tervellenőrzés: az lehet tervellenőr, akinek korábban vezető tervezői címe volt,

- szóba került még a fiatalítás kérdése, az 5 éves egyetemi képzés visszaállítása, az elektronikus aláírás bevezetése, az e-mérnök rendszer portfólió oldala

Több határozathozatalra került sor, emellett 4 pontból álló ajánlást fogalmazott meg a küldöttgyűlés; ezek:

- kamarai tisztségekre történő jelöléskor, az a tag, aki több tagozathoz is tartozik, csak 1 tagozatnál szavazzon.
- aki tisztségre pályázik / akit tisztségre jelölnek, az ne gyűjtsön be a szükségesnél több támogatást (megyei kamarák és tagozatok szintjén)
- a küldöttnek joga van saját jogán szavazni – a szabad döntés joga nem vonható el,
- aki elnöknek jelentkezik, az állíthasson maga mellé egy stábot és úgy válasszák meg a csapatával együtt.

Németh Balázs kérdésére, hogy a mostani választásnál is alkalmazni fogják-e ezeket a szabályokat, *Bartal György* elnök kifejtette, hogy még nem él ez a rendszer. Ősszel is lesz még egy küldöttgyűlés, amelyre az Építész Kamarával karöltve ki kell dolgozni a 300 m²-nél kisebb alapterületű ingatlanok tervezésének tervtartalmát.

Miniszterelnökségi pályázat

Az új, 2016-os évre vonatkozó pályázati elképzelést április 25-ig kellett beadni véleményezésre, ez megtörtént.

A tavalyi év pályázati pénzének felhasználására vonatkozó elszámolással kapcsolatos hiánypótlást szintén megküldtük határidőre.

Egyikre sem jött eddig visszajelzés.

Dr. Baksai Róbert kérdésére, hogy mi volt a hiánypótlás kérés tárgya, a titkár elmondta, hogy adminisztratív jellegű dolgokat kértek pótlólag, pld. a fel nem használt pénzösszeg visszafizetésére vonatkozó bizonylat másolatát, az eredeti bizonylatokon az iktatószám feltüntetését, az elszámolt összeg megbontását bruttó-járulék összegekre, üzembe helyezési okmányok megküldését, stb.

3. Napirendi pont: Hogyan tovább Kamara?

Bartal György elnök: Az elmúlt havi Taggyűlésen felvetett kérdésre (napirendi pontra) a visszajelzés elég felemásra sikeredett. Már a részvételi létszámon is látszott a vélemény.

Bogár Zsolt: Bennem egy hozzászólás mély nyomokat hagyott, ennek a lényege az volt, hogy:

- hagyja békén a Kamara a tagot,
- biztosítsa a jogosultság kiadását,
- zárja ki a kontárokat,
- emelje a mérnöki munka presztízsét

Németh Gábor: Ebben a hozzászólásban belső ellentmondás van, mert azt mondja: a kamara fektessen nagy energiákat a tagok érdekeinek képviselőjére, de nekem mint tagnak ne ne kelljen ezért semmit tenni a kamarán belül. Nem nagyon lehet arra számítani, hogy a tagság aktivizálná magát, ezért el kell döntenünk, hogy marad minden a régiben, vagy maga vezetés felvállalja, hogy a tagság nevében/helyette határozott lépéseket tesz.

Ezt követően az elnökség tagjai azt vitatták meg, milyen módszerekkel lehetne a mérnöki munka presztizsét helyi eszközökkel növelni, kizárni a kontárokat, hatékonyabban fellépni az etikai szabályokat sértő, vagy semmibe vevő szakmagyakorlókval szemben.

Szóba került, hogy lehet-e alkotni „saját etikai szabályzatot” (szabályozási viszonyrendszerként az OTÉK – HÉSZ példáját alapul véve), létre lehet-e hívni egy ún. „kamarai határozatok intézményét”, amely dinamikusan változna, bővülne, és az abban foglaltak számon kérhetőek lennének. Etikai jellegű ügyekben be lehetne hívni az embereket személyes elbeszélgetésre, eljárás megindítása előtt / helyett (békéltetőtestület szerűen); szem előtt tartva, hogy ne legyen kamarai inkvizíció jellege. Többen fontosnak tartották a nyilvánosság mint a szabálytalanságtól visszatartó erő szerepének növelését.

Az elnökség tagjai abban állapodtak meg, hogy a változás felé mozdul a kamara, a következő elnökségi ülésig pedig tisztázandó, hogy az országosan egységes EFSZ-hez kapcsolható-e helyi szabályozás, és a rendelkezései mennyiben térhetnek el (lehetnek-e szigorúbbak) az EFSZ-étől. Amint összeáll egy jogilag is végigvihető javaslat, az felkerül a fórum rovatba, így a szakmagyakorlók véleménye is megismerhető lesz.

4. Napirendi pont: Továbbképzések

Dr. Szép János alelnök

A tavaszi szakmai továbbképzések zöme lezajlott, június 7-én lesz még egy tartószerkezeti (acélszerkezetekről) Győrben és még júniusban egy vizes továbbképzés is.

Németh Gábor érdeklődött arról, hogy a vizes szakcsoport elnökének megküldött továbbképzési javaslataival kapcsolatosan volt-e valami visszajelzés, ill. hogy a Taggyűlésen megszavazott emelt képzési díjat mikortól érvényesíti a kamara.

Bartal György: Ősztől érvényes az emelt képzési díj, visszajelzésről nincs információ.

5. Napirendi pont: 2017. évi költségvetés

Bartal György elnök

Az elnökség tagjai a jövő évi tervezethez fogalmaztak meg alapelveket, ezek – javaslatként felvetve - a következők voltak:

- kellene még egy főállású kamarai alkalmazott (esetleg átmenetileg több személy, aki dedikált kamarai többletfeladatokat számon kérhető módon képvisel), aki vinné az ügyeket; részben azokat, amelyeket ma az elnök úr, és a titkárság végez plusz feladatként, és részben lennének új feladatai; legyen ennek költségvetési kerete
- az elnökségben kellene kezdeni a tisztogatást, azaz, akik nem jelennek meg az elnökségi üléseken, azoknak kerüljön törlésre a tiszteletdíja, viszont aki dolgozik a kamara érdekében, az kapjon tiszteletdíjat akkor is, ha történetesen nem elnökségi tag.
- vizsgáljuk meg az ingatlanvásárlás / üzemeltetés lehetőségét gazdasági oldalról
- vizsgáljuk meg, lehet-e a megtakarításból pályázati pénzalapot képezni, amelyet olyan tervek, projektek finanszírozására lehetne szánni, amelyre más pénzalap nem lehető fel, de a megléte a szakmagyakorlók hasznára válna (térinformatikai projektnyilvántartó rendszer, tervezési adatnyilvántartó rendszer stb.)

6. Napirendi pont: Év mérnöke díj

Bartal György elnök

A díj odaítélésére vonatkozó szabályzat tervezetét Bogár Zsolt elnökségi tag kidolgozta, a tervezetet az elnökségi tagok megkapták véleményezésre, ehhez várunk észrevételeket, javaslatokat.

A megbeszélés során volt olyan vélemény, amely szerint évente csak 1 díjat lehessen odaítélni, volt, olyan, amely szerint egyazon szakmagyakorló számára 3 évnél jóval ritkábban lehessen odaítélni a díjat, ill. olyan, amely szerint életműdíjat csak eseti jelleggel lehessen adni. Végül az elnökség abban maradt, hogy a javaslatban mindezek jól vannak megfogalmazva, mert mérlegelési lehetőséget ad.

Az Év mérnöke díj formai megjelenéséről nem született végleges döntés, erre még további ötleteket vár az elnökség. Az elnök vállalta, hogy még lépéseket tesz lehetséges szponzorok felkutatására.

7. Napirendi pont: Etikai-fegyelmi Bizottság beszámolója

Pausits Gábor EFB elnök

Mivel az EFB elnöke nem jelent meg az ülésen, ez a napirendi pont módosult. A titkár ismertetett egy Felelős műszaki vezető által írt panaszos levelet, amelyben a levél írója az elnökség véleményét kérte, egyelőre a panaszolt nevének elhallgatásával, azért, hogy eldönthesse, hogy tegyen-e hivatalos lépéseket – azaz, kérje-e az etikai-fegyelmi eljárás megindítását. Az elnökség egyöntetű véleménye az volt, hogy a panaszolt etikátlanul járt el, így a titkár ezt a véleményt továbbítja a levél írójának, javasolva a panaszosnak az etikai eljárás megindítását, már csak a precedens érdekében is.

8. Napirendi pont: Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések

Barcsai Éva titkár

A titkár felolvasta azon tagok névsorát (5 fő), akiknek az elmúlt időszakban járt le a jogosultságuk, ill. az 5 éves továbbképzés teljesítésére vonatkozó kötelezettségük, és miután ennek eleget tettek, jogosultságuk – egyéb kizáró ok híján – meghosszabbításra került.

Az elmúlt időszakban 2 fő kérte tagfelvételét, 1 fő felfüggesztett tagsági viszonyának helyreállítását, 3 fő pedig új jogosultság kiadását kérte.

Fentiek alapján az elnökség 3 határozatot hozott, amelyek *jelen emlékeztető mellékletét képezik.*

9. Napirendi pont: Egyebek

Németh Gábor felvetette, hogy hogyan kerülhetett kidolgozásra úgy a kamarai díjazás, hogy azt a széles mérnöktársadalom nem véleményezte?

Németh Balázs és az elnökség többi tagja is megjegyezte, hogy ez hosszú évek munkája volt, és volt véleményezési szakasz is a kidolgozás előtt – ezzel együtt az a lehetőség, hogy minden kamarai tag a javaslatot előzetesen megismerje, és arról véleményt formálhasson, nem feltétlenül volt biztosított.

Az előző elnökségi ülésen rögzített feladatok teljesülése:

téma	felelős	határidő	teljesülés
Az EB elnökének a közlekedésfelügyelettel fellepett nézeteltérése rendezéséhez hivatalos kamarai levél kiküldése	Nyitrai Zsolt, Bartal György	2016. 05. 18.	oka fogyottá vált, szóban megoldódott
Előadás szervezése a vízjogi engedélyezési eljárás, ill. a KET változásai kapcsán	Janák Emil, Németh Gábor	2016. 05. 20	igen
2015. évi miniszterelnökségi pályázat hiánypótlásának elkészítése és megküldése a miniszterelnökségre	Titkárság, elnök	2016. 05. 04.	igen

2016. évi miniszterelnökségi pályázat összeállítása és megküldése előzetes véleményezésre a miniszterelnökségre	Titkárság, elnök	2016. 04. 25.	igen
---	------------------	---------------	------

A mostani elnökségi ülésen felvetett kérdések, felelősök, határidők:

téma	felelős	határidő
Összefoglaló jelentés készítése a 2016. évi Taggyűlésnek a Hogyan tovább Kamara? című napirendi pontja kapcsán elhangzott hozzászólásokból	Németh Gábor	2016. 06. 13.
Javaslati szintű belső szabályozás kidolgozása az etikus magatartást sértő szakmagyakorlókkal szembeni fellépés hatékonyabbá tételére	Németh Gábor	2016. 06. 13.
Esettanulmány készítése egy statikai tervről (fércmunkáról), a fórum rovatban történő közzétételhez	Dr. Baksai Róbert	2016. 06. 13.
Ingatlanvásárláshoz kapcsolódó költségvetés készítése	Bartal György	2016. 06. 13.
Felelős műszaki vezető által írt panaszra válaszlevél írása, az elnökség véleményével	Barcsai Éva	2016. 05. 31.
Az országos EFSZ és egy esetleges helyi szabályozás közötti jogszabályi hierarchia tisztázása	Barcsai Éva, Bartal György	2016. 06. 13.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök az ülést bezárja.

Az emlékeztetőt összeállította: Barcsai Éva



Bartal György, elnök




Barcsai Éva Magdolna, titkár