

EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2017. május 15. napján, 14 órai kezdettel tartott elnökségi üléséről.

Az ülés helye: Győr, Csaba u. 16. (II. emelet 201/a.).

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Az ülésen az elnökség minden tagja jelen volt.

Az Elnökségi ülés határozatképes. A határozatok jelen emlékeztető mellékletében található.

Jelenlévők a napirendet elfogadták.

Az elnökségi ülés napirendje:

1. Tájékoztatás
 - Taggyűlés
 - Küldöttgyűlés

Bartal György elnök
2. Továbbképzések

Dr. Szép János alelnök
3. Megállapodás a Magyar Hidrológiai Társasággal

Bartal György elnök
4. Térszinszabályozás

Bartal György elnök
5. Év mérnöke díj

Bartal György elnök
6. Sportnap

Németh Gábor elnökségi tag
7. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések.

Barcsai Éva Magdolna titkár
8. Egyebek

Bartal György elnök köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés határozatképes; a megtárgyalandó kérdések a megküldött napirend szerint következnek, azzal az eltéréssel, hogy a Pausits Gábort, mint EFB elnököt is érdeklő etikai vonatkozású téma, amely az Egyebek napirendi pontban szerepelt, és amelyet Németh Gábor ismertet, előrébb kerül.

A napirendi pontok tárgyalása előtt az elnök átadta Dr. Bárdi Pálnak az Örökös Tag kitüntető címmel járó oklevelet, miután Dr. Bárdi Pál a Taggyűlésen nem tudott részt venni.

Az elnökség ezt követően megemlékezett az elmúlt időszakban elhunyt Matus Jánosról, aki a kamara Örökös Tagja volt.

1. Napirendi pont: Tájékoztatás

Bartal György elnök

Taggyűlés

Az éves Taggyűlés április 20-án került megtartásra, a Városháza dísztermében, a kezdő időpont után fél órával, 13,30 perckor, mint megismételt Taggyűlés. A létszám azonban így is siralmas volt. Az elnök felvetette, hogy töprengjen el mindenki azon, nem lenne-e célravezető elmenni a küldöttgyűlés irányába, miután a tagság 10%-ának összeszedése is problémás, és a jelenlegi 800 feletti taglétszám ezt lehetővé tenné. Néhány másik területi kamaránál már működik ez a felállás (Baranya, Pest, Hajdú-Bihar). Hozzátette, hogy a felvetést csak gondolatébresztőnek szánja.

A téma felvetése után az elnökség tagjai elmondták ehhez kapcsolódó gondolataikat, volt, aki támogatta, volt, aki ellenezte az ötletet.

Az alábbi vélemények hangzottak el:

- Azzal nem lehet számolni, hogy a jövőben javul a részvétel, az látszik, hogy a hivatalos téma nem vonzza az embereket. Kétféle ember megy el a Taggyűlésre, akinek konkrét feladata van ott, ill. az, aki jelen akar lenni. Az országos kamara által tartott küldöttgyűlésen a 200 fő küldöttből 170-en ott voltak. Ha a küldöttek valóban képviselik a tagok érdekeit, akkor a Küldöttgyűlés működőképes lehet.
- A küldöttek még inkább elszakadnának a tagoktól, ezért inkább érdekes, színes előadásokkal kellene rávenni az embereket a részvételre.
- A küldötti rendszer csak növelné a passzivitást.
- Minden szakma érdeklődési körébe tartozik a jogi továbbképzés, nem lehetne azt ideszervezni?
- A jogi képzés jelenleg csak online módon működik, 18 témából kell 6-ot kiválasztani mindenkinek, technikailag kizárt, hogy ez megoldható.
- Ha elmegyünk a küldöttgyűlés felé, akkor Alapszabályt kell módosítani, ami viszont csak Taggyűlés keretében lehetséges.
- A jövő évi taggyűlés tisztújító taggyűlés is lesz, azaz, nagyobb létszámra lehet számítani, ha szükséges, ott módosítható lesz az Alapszabály.

Az elnök kérésére ezt a témát lezárta azzal az elnökség, hogy mindenki gondolkodjon ezen és egy későbbi időpontban döntenek majd a szándékról.

A soron következő napirendi pont előtt *Németh Gábor* felvezette az „Etikai témájú elbeszélgetések” napirendi pontot.

Németh Gábor: Korábbi elnökségi üléseken is rendre felvettem, hogy az *etikai értelemben szürke zónák* kezelésére is ki kellene dolgoznunk valamiféle eljárásrendet, felhasználva a nyilvánosság erejét is (úgy, hogy egy-egy témát / esetet, nevek nélkül ismertetnénk a fórumon), tekintve, hogy a klasszikus etikai eljárással ezek az ügyek nem voltak eddig kezelhetőek. Az országos kamaránál is volt eredménye az ilyen elbeszélgetésnek, mert két területi kamara nem fizetett eddig hozzájárulást az országos kamara működésének a finanszírozására, és a főtitkárságnak sikerült egy ilyen elbeszélgetés keretében az egyiket rábeszélnie.

A konkrét ügyem tehát az volt, hogy elhívtam egy félbaráti beszélgetésre két kollégát, akiknek az egyike szerkesztő, a másik tervező. A szerkesztő a tervező aláírásával végzett eddig tevékenységet, ami – azon túl, hogy az Etikai és Fegyelmi Szabályzatunkba ütközik, mint jogosulatlan tervezési tevékenység – nyilvánvalóan nem helyeselhető, mert rontja a mérnökök társadalmi megítélését, ill. a piacon való boldogulását. A beszélgetés egészen konstruktív és baráti hangvételő volt, azzal zárult, hogy keresnek erre az anomáliára valamilyen megoldást, illetve az érintettek részéről megfogalmazódott, hogy az ilyen beszélgetés erőteljes motivációs erővel bír az etikai problémák kezelésére. Egy ilyen beszélgetés eszköze lehet annak, hogy pozitív irányba tereljük a kollégákat, örülnék, ha több hasonló esetet rendezni lehetne ilyen módon.

A beszámolót követően az elnökség tagjainak a hozzászólásai az alábbiak voltak:

- A kamara jogszerűen nem mehet így oda az érintettekhez.
- Nem is hivatalos útra akarjuk terelni ezeket az ügyeket, mert a hivatalos út nem vezetett eddig eredményre, jelenleg egy ilyenre nincs felhatalmazás, a megfelelő utakat, módszereket keressük.
- Ellentmondást érzékelek a *félbaráti beszélgetésre* való meghívás és utána a *kamarára, elnökségre való hivatkozás* között; ez most szerencsés eset volt, hogy ilyen fogadtatásra talált, de lehetett volna másképpen is.
- Nagyon sokféle szürke zóna van, amit hivatalosan nem lehet feloldani, a módszert más módon kell mindannyiunk előnyére megtalálni.
- A szürke zónában egyre többen lesznek, ezért a megrendelői oldalt kellene elsősorban tájékoztatni.

- Egy idealisztikus vízió az, hogy a beszélgetéstől megváltoznak az emberek. Itt komoly egzisztenciális kérdések is felmerülnek. Végig kell ezt gondolni és továbbvinni.
- Sokféle szürke zónás eset van. Ha például egy cég ad alacsony ajánlatot, akkor mit lehet azzal kezdeni? Másrészt, hogyan jut el egy probléma az elnökséghez, milyen utakon? Ki vállalja ezeket a beszélgetéseket az elnökségből? Egy elnökségi határozatba objektív dolgok kellene, nem szubjektívek.
- Nem egyetlen személynek kell ezt képviselni, hanem a kamarának. Akik nem mozognak a szürke zónában, azoknak pozitív lesz, hogy a kamara próbál kiállni értük, tenni valamit a visszasságok ellen.
- Szimpatikus a kezdeményezés, de vannak hátulütői. Ha bevezetésre kerülne, akkor mi lenne a neve? Konzultáció? Lehet, hogy így belekeverednénk olyan ügyekbe, ahol állandóan az egymással vitatkozókkal kellene bajlódunk.
- Látni kellene magát a folyamatot. Nézzük meg, hogyan írható le ez a folyamat, érleljük a következő elnökségi ülést.

Kérdésre egyébként hárman is jelezték az elnökségből, hogy ilyen beszélgetéseket adott esetben levezetnének, ha a módszer tekintetében támogató döntés születik.

Az elnök kérésére fenti témában felfüggesztették a megbeszélést a következő elnökségi ülést, amikor Németh Gábor írásba foglalja, hogyan lehet egy ilyen folyamat végigkísérni. Az ülés a meghirdetett napirendi pont szerint folytatódott tovább.

Küldöttgyűlés

Május 6-án volt a küldöttgyűlés. A szokványos sémán felül most tisztújító tisztségviselő választás is volt.

Akik először voltak ott, láthatták a hatékonyságot és az eredményességet.

A tisztújítással kapcsolatban sok újdonság nem volt, Nagy Gyula elnökjelölt megválasztásra került, az 5 alelnök jelölt közül Rónay István nem került be, a többiek (Holló Csaba, Kassai Ferenc, Lengyel Tamás és Madaras Botond) megválasztásra kerültek. A 12 elnökségi tagsági posztra a mi két jelöltünket (Kovács Istvánt és Gyurkovics Zoltánt) is beválasztották. Az elnökségi tagok névsorát az elnök felolvasta: dr. Csenke Zoltánné, Feilné Győry Zsuzsanna, Gyurkovics Zoltán, Ivanics Zoltán, Kocsis Attila, Kovács István, Lakits György, Magyar Ákos, Reich Gyula, Szántó László, Szilvágyi László és Zarándy Pál.

2. Napirendi pont: Továbbképzések

Dr. Szép János alelnök:

A vizes továbbképzésen kívül minden tavaszi továbbképzés lezajlott, a vizesnek is megvan már az időpontja: május 26.

Mosonmagyaróváron Hidrológiai Társasági ülés lesz, amit továbbképzésként szintén elfogad a vizes tagozat.

A győri tartószerkezeti továbbképzésen magam is jelen voltam.

Néhányan az elnökségből megjegyezték, hogy a továbbképzésen való részvétel még mindig nem fegyelmezett, vannak, akik odajönnek aláírni, de az előadást nem hallgatják végig, elmennek közben és a végére újra visszajönnek aláírni.

3. Napirendi pont: Megállapodás a Magyar Hidrológiai Társasággal

Bartal György:

Júniusban lesz a Hidrológiai Társaság vándorgyűlése Mosonmagyaróváron; az ezen való részvételt eddig elfogadta a Kamara továbbképzésként, most is megszületett ez a megállapodás. Akik elmennek, azoknak éves szakmai továbbképzésként elismeri a részvételt a Kamara. A Társaság pedig befizeti az országos kamarának a résztvevők utáni személyenkénti díjat, amit egyébként szokásosan a területi kamarák fizetnek, és az országos kamara a törzsanyagok kidolgozásának finanszírozására fordítja.

A kérdésre, hogy a két napos vándorgyűlés melyik napján kell részt vennie a szakmagyakorlónak, az elnök azt válaszolta, hogy az első nap délutánján és a második nap délelőttjén.

4. Napirendi pont: Térszintszabályozás

Bartal György: Az anyag Somfai András kérésére került napirendre. A közlekedési szakcsoport már megtárgyalta. Ha az elnökség támogatja, akkor tovább kerül az Építész Kamarához, majd a megyei településekhez. Az elnök kérte a jelenlévők véleményét az anyaggal kapcsolatban, amelyek az alábbiak voltak:

- Eddig a szabályozási tervek 2D-ben készültek, ez most végre foglalkozik a magasságokkal is. A stílus azonban nem mindenhol műszaki, ezen kicsit változtatni kellene. Ennek az anyagnak inkább jogszabály előkészítő szerepe lenne, inkább a Tagozat felé indulnék vele.
- Egyetértek a Tagozat bevonásával, és hogy helyenként legyen átfogalmazva, de az Építész Kamara bevonását is fontosnak tartom, mert együtt megjelenve egy építési

hatóságnál eredményesebb fellépés lenne. Ezért a hatóságoknak is el kellene küldeni megismerésre.

- Ezt a szakmának kell tovább vinnie.
- Azt nem látom, hogy ha egy hatóságnak nincs jogköre, akkor attól, hogy ezt elolvassa, miért lesz? Megkérdezném Révi Zsoltot, hogy egy szabályozási tervben előírható-e magassági adat.
- Az épületek padlószintjeire vonatkozóan az elmúlt években változott a szabályozás. Korábban egy építési engedély kiadásához meg kellett kérdezni a VIZIG-et a belvíz szintekről, aztán eltörölték ezt az előírást. Most megint meg kell keresni a VIZIG-et.
- Szervezzünk egy zártkörű megbeszélést az érintettekkel, vagy egy fórumot.
- Ezért kérte Somfai András az elnökség véleményét, de előbb le kell ülni az Építész Kamarával, és utána fórumra vinni.

Az elnökség abban maradt a témával kapcsolatban, hogy Somfai András készítsen a dokumentumból egy előterjesztési anyagot.

5. Napirendi pont: Év Mérnöke díj

Bartal György elnök: Fórumtémát kreálunk belőle, ebben kell most továbblépnünk. A díjra vonatkozó elképzelések már körbementek.

Az elnökség abban maradt, hogy Visi Renáta összeszedi a díjváltozatokat; a képi megjelenítést a hozzá tartozó filozófiával (leírással), Németh Gábor pedig felrakja a fórumra, ahol a tagok szavazhatnak, hogy melyik legyen az Év Mérnöke díj.

6. Napirendi pont: Sportnap

Németh Gábor elnökségi tag

Bartal György a téma bevezetésében elmondta, hogy néhány előzetes kör már lefutott a tagság körében, így a sportágak kiválasztásra kerülhetnek.

Németh Gábor: A sportnapi rendezvényre vonatkozó szavazati felületen 78-an szavaztak, ebből 65-en jelezték részvételi szándékukat, 54-en versenyeznének is.

A legtöbb szavazatot kapott sportágak, a szavazatok sorrendjében: teremfoci, futás, asztalitenisz, darts, tollaslabda, lánbtenisz.

A Simon Csabával (Győr Projekt Kft. vezetője) való előzetes megbeszélésből az látszik, hogy az EYOF helyszíneket kizárólag üzleti alapon fogják működtetni, várhatóan többszáz ezer forintba kerülne a bérlet, ez irreális ár egy kamarai sportnap számára. Az

önkormányzattól esetleg lehetne kérni 1 napot, neki van kontingense, de az sem lenne közel sem ingyenes, csak kedvezményes.

A Barátság parkban a bekerített részeket lehet bérelni, óránként és létesítményrészenként 15.000,- Ft-ért.

A helyszínen még gondolkodjunk, ill. keressünk jobb lehetőséget, de bárhová nem vinném a kamarai sportnapot.

Bukovics Ádám lehetséges helyszíneként említette a Krúdy iskolát.

Bartal György: A sportágakban akkor megegyeztünk: a hat legtöbb szavazatot kapott kerül megrendezésre. A helyszín keresés még folyamatban van, Németh Balázsnak küldje mindenki a helyszínre vonatkozó javaslatát. Az időpont: szeptember második fele, egy szombati nap. A finanszírozást még egyeztetjük, de valószínűleg ingyenes lesz a tagok számára.

Németh Gábor: A júniusi elnökségi ülésen minden nyitott kérdésre pontot kell tenni.

7. Napirendi pont: Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések

Barcsai Éva titkár

A titkár felolvasta azon tagok névsorát (7 fő), akiknek az elmúlt időszakban járt le az ötéves továbbképzés teljesítésére vonatkozó kötelezettségük, és miután ennek eleget tettek, jogosultságuk – egyéb kizáró ok híján – meghosszabbításra került.

Az elmúlt időszakban fellebbezés nem érkezett, tagsági viszonyának megszüntetését senki nem kérte. 2 fő nyújtott be új tagfelvétel iránti kérelmet, 1 fő kérte tagsági viszonyának felfüggesztését, és 2 fő korábbi felfüggesztett tagsági viszonyának helyreállítását. Új jogosultság kiadása iránti kérelmet 3 fő nyújtott be, amelyek közül mind a szakirányú végzettség, mind a szakmai gyakorlat és az egyéb kritériumok megfelelőek.

Fentiek alapján az elnökség 4 határozatot hozott, amelyek *jelen emlékeztető mellékletét* képezik.

A tagfelvételtől történő értesítésben újonnan megjelenő EFSZ előírásaira való figyelem felhívó levél tartalmáról, valamint a hatóságok és közműszolgáltatók vezetőinek szóló, az EFSZ-nek az összeférhetlenségre utaló paragrafusaira való figyelem felhívó levél tartalmáról az elnök, a titkár és Németh Gábor elnökségi tag a közeljövőben egyeztetnek.

8. Napirendi pont: Egyebek

Az utolsó napirendi pontban a következő témák kerültek felvetésre:

Mérnök Műhelyi tevékenységre való jelentkezés visszaigazolása

Németh Gábor jelezte, hogy a Mérnök Műhelyi tevékenységre jelentkezőknek kellene írni egy visszaigazolást, amiben megköszöni a kamara a jelentkezésüket. Ehhez Visi Renáta összegyűjti a jelentkezők nevét, ill. a Tagozati tagságát.

Elnökségi emlékeztetők kiküldése a tagság számára

Németh Gábor jelezte, hogy korábban szó volt róla, és a Taggyűlésen is szóba került, hogy az elnökségi emlékeztetőket küldjük ki a tagság számára – eddig ez nem történt meg.

Regisztráció a fórum rovatba

Németh Gábor javaslatára az elnökség egyetértett abban, hogy aki nem tiltakozik, azt regisztrálják a fórum rovatba, hogy a regisztráció hiánya ne legyen akadálya a véleménynyilvánításnak.

Az MMK küldöttgyűlésén elhangzottakból egy válogatás kiküldése a tagság számára

A Barsiné Pataky Etelka által készített, az országos kamara tevékenységét összefoglaló anyag és a tervek tartalmi követelményeiről szóló anyag *Németh Gábor* javaslatára – kivonatolva - kiküldésre kerül, kör email formájában.

Országosan egységes közműnyilvántartás

Németh Gábor: Korábban tettünk egy javaslatot az országosan egységes közműnyilvántartás bevezetésének szükségességére, és megküldtük az MMK részére. Kérdezzük meg, hol tartanak ezzel. A levelet megfogalmazom.

Tervbírálat a vizes szakcsoportban

Németh Gábor elmondta, hogy a tervbírálatra 30-an jelezték előzetesen a részvételüket, ehhez képest 9-en voltak ott, és ezek között maguk a tervekészítők is ott voltak. Az ott lévők láttak fantáziát a tervbírálat intézményében. Az elkészült emlékeztető kiküldését javaslom a tagok számára, illetve a tervbírálat intézményének terjesztését a többi szakcsoport felé is.

Továbbképzési értékelő kérdőív

Az elnökség nem látja értelmét a továbbképzési kérdőívek kitölttetésének, mert nem hoz értékelhető eredményt, ezen felül az MMK is tervezi hasonló bevezetését.

Az előző elnökségi ülésen felvetett feladatok, határidők teljesülése:

| téma | felelős | határidő | teljesülés |
|------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------|-------------------|
| általános tájékoztató anyag összeállítása a MM- i tevékenységről | Csejtei György Bartal György | 2017. 04. 30 | teljesült |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------|
| a sportnapon, ill. sportágban való részvételről szavazás indítása a fórumon | Németh Gábor | 2017. 04. 20. | teljesült |
| az év mérnöke díjra beérkezett pályaművek felrakása a fórumra | Németh Gábor | 2017. 05. 10. | folyamatban |
| az év mérnöke díjra beérkezett pályaművek kivetítése a Taggyűlésen | Bartal György | 2017. 04. 20. | nem teljesült (fórumon kerül bemutatásra) |
| az új tagfelvételi értesítő levél és a hatóságok, közműszolgáltatók vezetőinek kiküldendő levél megvitatása | Bartal György, Németh Gábor, Barcsai Éva | 2017 .05. 10. | folyamatban |


A mostani elnökségi ülésen felvetett kérdések, felelősök, határidők:

| téma | felelős | határidő |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| az új tagfelvételi értesítő levél és a hatóságok, közműszolgáltatók vezetőinek kiküldendő levél megvitatása | Bartal György, Németh Gábor, Barcsai Éva | 2017. 05. 31. |
| Mérnök Műhelyi tevékenységre való jelentkezés visszaigazolása | Visi Renáta Németh Gábor | 2017. 05. 31. |
| Elnökségi emlékeztetők kiküldése a tagság számára | Titkárság Bartal György | minden elnökségi ülést követő 2. hét |
| A tagok regisztrációja a fórum rovatba | Németh Gábor | 2017. 06. 12. |
| Barsiné Pataky Etelka által készített, az országos kamara tevékenységét összefoglaló anyag kiküldése kör e-mailben a tagság számára | Bartal György Visi Renáta | 2017. 05. 31. |
| A tervek tartalmi követelményeiről szóló kör email megírása, majd kiküldése | Németh Gábor Visi Renáta | 2017. 05. 31. |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------|
| Kérdés az MMK felé, az országosan egységes közműnyilvántartásra tett javaslatunk állásáról | Németh Gábor Visi Renáta | 2017. 05. 31. |
| A vizes szakcsoportban megtartott tervbírálatról szóló emlékeztető kiküldése | Németh Gábor Visi Renáta | 2017. 05. 31. |
| Javaslatok a sportnap helyszínére | elnökségi tagok | 2017. 06. 12. |

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök az ülést bezárja.

Az emlékeztetőt összeállította: Barcsai Éva


Bartal György, elnök




Barcsai Éva Magdolna, titkár