

EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2017. október 16. napján, 14 órai kezdettel tartott elnökségi üléséről.

Az ülés helye: Győr, Csaba u. 16. (II. emelet 201/a.).

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Az elnökségi ülésről távol maradt: Nyitrai Zsolt, Németh Balázs, Dr. Bárdi Pál, Dr. Szép János

Az Elnökségi ülés határozatképes. A határozatok jelen emlékeztető mellékletében találhatók.

Jelenlévők a napirendet elfogadták.

Az elnökségi ülés napirendje:

1. Továbbképzések
Dr. Szép János alelnök
2. Év mérnöke díj
Bartal György elnök
3. Szakcsoporti beszámolók
Szakcsoport vezetők
4. Mérnök Műhelyben történő részvétel
Bartal György elnök
5. 2018. évi költségvetés
Bartal György elnök
6. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések.
Barcsai Éva Magdolna titkár
7. Egyebek

Bartal György elnök köszöntötte a megjelenteket, jelezte, hogy az ülésről távolmaradó elnökségi tagok előzetesen kimentették magukat.

1. Napirendi pont: Továbbképzések

Dr. Szép János alelnök helyett: Bartal György elnök

Az őszi továbbképzéseket október közepén megkezdtük. Összesen 6 témában tartunk képzést, egy részük már le is ment, a hátralévőkre ki van tűzve az időpont, a téma és helyszín. Kivétel a vizes szakcsoport, ahol a téma tudott csak, az időpont és a helyszín nem; ezt Janák Emil szervezi.

Az a kérésem, hogy a továbbképzésekre a szakcsoport vezetője biztosítson *házigazdát* (levezető elnököt), hogy a képzést a napirend szerint lehessen lefolytatni; a titkárnő csak a nap kezdetén és végén (a regisztráció idejére) van jelen, hogy a kamarában ilyenkor is folyamatos legyen az ügyfélfogadás.

Németh Gábor elnökségi tag hozzászólása: Az elmúlt ülésen, amikor itt volt az MMK elnöke, felvettem, hogy a szigorúan szakmai képzések témáit jó lenne tágítani, egyéb, a szakmagyakorláshoz szorosan kapcsolódó témákkal (mint például: Etikai Fegyelmi Szabályzat, tervezői szerződések fontosabb kritériumai, adatcserék, szerzői jogok), mert ezek megismerésére a tagság nem tud/akar időt szánni, illetőleg jelenleg az oktatás az egyetlen olyan alkalom, amelyen többé-kevésbé minden tag megjelenik a kötelezettségből adódóan.

Kaliczka Csaba környezetvédelmi szakcsoport vezető: A környezetvédelem nem tartozik a 266-os Kormányrendelet hatálya alá, így továbbképzéseken nem kell részt vennünk, de az országos tagozati elnökségi üléseken mindig megfogalmazódik, hogy hogyan lehetne továbbképzést szervezni. Ott az hangzik el, hogy a túlzott jogi oktatást le kellene csökkenteni és helyette más (társ) szakterületekbe belehallgatást biztosítani, az új technológiákról ismertetéseket hallgatni.

Bartal György elnök: Németh Gábornak ez most ötletfelvetése volt, de a Tagozatok felé kellene ezt továbbvinni. A más szakterületekbe való belehallgatás lehetősége adott: bármelyik képzésre az országban el lehet menni; az évi 1 képzés a kötelező, de a lehetőség adott bármennyire. A szponzori előadások pedig éppen azt célozzák, hogy az új technológiákról is hallhassunk.

Németh Gábor elnökségi tag: Egy-két gondolatébresztő témát megfogalmazok majd a következő elnökségi ülésre.

2. Napirendi pont: Év mérnöke díj

Bartal György elnök

A jelen lévő szakcsoportvezetők miatt röviden ismertetem ezt a történetet. Az elnökség egy éve határozta el, hogy díjat alapít, amelyet az éves Taggyűlés alkalmával ad át az arra érdemesnek. Kétféle díj lenne, az egyik az előző év kiemelkedő tervezési projektjéért járna, a másik úgynevezett életmű díj lenne. A dizájnról bekértünk alkotói javaslatokat,

amelyeket a fórum rovatban lehetett megtekinteni, majd szavazni valamelyikre. Mindösszesen 8 szavazat érkezett a fórum rovatba.

Azonban az elnökség most szavazzon, mert a Taggyűlésig még le kell gyártatni, és még a díjazottakat is ki kell választanunk.

Németh Gábor elnökségi tag: Felvetem, hogy van-e létjogosultsága egy ilyen díjnak, ha ennyire lanya az érdeklődés?

A jelenlévők ezt követően elmondták, hogy a díjra javasolt formák közül melyik nyerte el a tetszésüket, és miért; majd elkezdődött a szavazás: a 2-es variáció 1 szavazatot kapott, az 5-ös variáció 2 szavazatot, a 6-os variáció 3 szavazatot, a 7-es variáció 1 szavazatot. Ebből következően az év mérnöke díj emléktárgyaként a 6-os variáció került kiválasztásra.

Bartal György elnök: Kérte a szakcsoport vezetőket, hogy adjanak javaslatot 2 névre; az egyik 2017 legjobb tervezési projektjének a tervezőjére, a másik név az életmű díjasra vonatkozzon.

Kaliczka Csaba környezetvédelmi szakcsoport vezető: Nincs minden megyében környezetvédelmi szakcsoport. Ha van olyan tagunk, aki országosan kiemelkedő dolgot tett, akkor őt lehet-e javasolni? És még egy észrevétel: ne a régi államigazgatásban dolgozó kollégáknak adjunk kitüntetést.

Bartal György elnök: Aki megyei kamarai tag és mérnöki tevékenységet végez, az bekerülhet ebbe a körbe. A beérkező javaslatok alapján az elnökség hozza majd meg a döntést.

3. Napirendi pont: Szakcsoport beszámoló

Szakcsoport vezetők

Bartal György elnök elmondta, hogy évente két alkalommal hívjuk meg az elnökségi ülésre a szakcsoportvezetőket, hogy lássuk egymást, ill. hogy informálódjunk a szakcsoportban folyó munkáról. Szeptemberben szokott lenni az egyik ilyen alkalom, azonban idén Nagy Gyula, az MMK új elnöke volt a vendégünk ekkor, és túl hosszúra nyúlt volna a program, ha a szakcsoport vezetőket is hívtam volna, ezért került át mostanra. Korábban Nagy Gyula az Épületgépész Tagozat elnöke volt, az ő helyét a tagozat élén Gyurkovics Zoltán, megyei tagunk (korábban elnökségi tagunk) vette át.

Kérem tehát a szakcsoport vezetőket, mondjanak néhány szót a 2017-es év alakulásáról.

Kántor László tartószerkezeti szakcsoport vezető: Sajnos érdemi munkát nem tudok felmutatni. Ami a szakcsoportban történt, az Andor Krisztián, mint építési szakcsoport vezető szervezésének köszönhető, merthogy sok tekintetben rokonszakmáról van szó.

Horváth Gábor épületgépész szakcsoport vezető: Kísértetiesen hasonlít a mondandóm az előttem szólóhoz. Érdemi munka elfoglaltság és érdektelenség miatt alig volt. Korábban szerveztem egyfajta klub szerű beszélgetést. Az elsőkön 10-en voltunk, a másodikokon már egyedül voltam. A sportnapon viszont részt vettünk néhányan. Idén megtartjuk még a tisztújító taggyűlést, ami előadással lesz egybekötve.

Szabó Csaba közlekedési szakcsoport vezető: A szakcsoport elkészítette az éves munkatervét, amely alapján összeállítottuk az éves költségvetési tervezetet. Év közben a tisztségviselőkkel egyeztetéseket tartunk, amely során aktuális kérdések valamint az éves munkaterv került egyeztetésre.

2017. 03.01.-én tervezői ismertetésre került sor a „83. sz. főút Pápa-Győr, M1 autópálya (32+574 – 70+250 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávós, gyorsúti kiépítéséhez szükséges tanulmányterv készítés” tárgyban, előadó Hevesi Gábor FŐMTERV Zrt. tervezője volt.

2017.03.23-án előadással egybekötött szakmai beszélgetést tartottunk, a „Javaslat az építészek és a mérnökök együttműködésére a közterület és az építési telkek határán kialakuló ún. járdató-szint meghatározásában.” témakörben. Előadó: Somfai András tervező volt.

2017. 10.03.-án látogatásra került sor a 813. sz. főút III ütem kivitelezésének munkaterületen. Tájékoztatást hallgattunk meg az épülő Mosoni-Duna híd építéséről, valamint megtekintettük a műtárgy végleges helyére történő betolásnak a munkafolyamatát.

Őszi időszakra szakcsoportos kirándulás került szervezésre 2017. október 26-ra. A kirándulást két téma köré szerveztük: a) Siófok Város Fő terének átépítése; az önkormányzat tájékoztatást ad a megvalósult létesítményről. b) M7 autópálya Körös-hegyi völgyhíd építésének tízéves évfordulóján az üzemeltető add tájékoztatást a híddal kapcsolatos tapasztalatairól.

Kaliczka Csaba környezetvédelmi szakcsoport vezető: A szakcsoport tagjai a következő tevékenységek végzésében vesznek részt: a szakértői bizottság folyamatosan végzi a jogosultságok kiadásánál a szakmai gyakorlat vizsgálatát. Az Országos Tagozat munkájában – az elnökségi üléseken – folyamatosan részt veszünk. Alkalmanként részt veszünk a Megyei Kamara elnökségi ülésein. A környezetvédelmi témájú jogszabálytervezetek előzetes véleményezésére az év első negyedévének a végén szakterületenkénti csoportok alakultak, akik irányítottan kapják a véleményezendő jogszabályokat az országos elnökségtől.

2017. áprilisában a Herman Ottó Intézet munkatársa tartott nagy sikerű zajvédelmi témájú előadást. Tervezzük megismételni ezt az előadást a Soproni Egyetemen is.

Szakcsoportunk javaslatára az idei Építők Napja alkalmából megyénkbeli kolléga kapott miniszteri elismerést.

Jó kapcsolatot ápolunk a szomszédos megyék (Komárom-Esztergom, Fejér, Veszprém) szakcsoportjaival és a megyei Közlekedési Szakcsoporttal.

Dr. Andor Krisztián építési szakcsoport vezető: A tartószerkezeti szakcsoport vezetőjével, Kántor Lászlóval folyamatosan egyeztettem a programokat.

A fórum rovatban kellene egy külön hely az építési szakcsoport számára.

Idén még 2 kirándulást szerveznénk, Bécsbe és Amstettenbe egy-egy gyárlátogatást.

A Soproni Egyetemen szervezés alatt van egy új mesterképzési szak: fa építész technológus – szerkezettervező. Dulácska Endre az építészmérnöki kar egykori tanszékvezetője vesz részt a szervezésben.

Idén még hátra van egy Soproni Fórum és egy építési szakcsoporti továbbképzés megrendezése.

Bartal György elnök: A szakcsoportok létének az alapja a közösségépítés; ezért kellene közösségi együttléte szervezni. Erre minden évben van a költségvetésben félretéve pénz, de a kihasználtsága a múlt évben is csak 25%-os volt.

A másik fontos feladat lenne, hogy a szakmai továbbképzések törzsanyagára a szakcsoportoktól menjen javaslat a Tagozat felé.

Németh Gábor: Kijózanító, hogy ennyire alapláron – optimálisan évi 1 db kirándulás – működik a szakcsoport.

Kaliczka Csaba: 30 év alatt arra döbentem rá, hogy nem úgy kellene szervezni a kamarát, mint egy családi vállalkozást, hanem, mint egy szerény szolgáltatói igény kielégítést; és ha nincs igény, ne akarjunk kreálni és kielégíteni.

Szabó Csaba: Azonban akikben van igény, azt ki tudjuk szolgálni.

Németh Gábor: Arra elég nagy igény van a tagságban, hogy valaki foglalkozzon már a problémájukkal. A kamara jogszabályi alapfeladata a köztestületi létéből következik. Ha a tagságnak nincs valós igénye, akkor ügyviteli szervezetté kellene visszadegradálódni.

Kaliczka Csaba: Meg kellene azért nézni, hogy milyen tekintélye van a Mérnöki Kamarának a megyében és az MMK-nak a politikai hatalomban. Ebben benne van, hogy a tagok is mennyire veszik komolyan a kamarát.

Bogár Zsolt: A városban a kamara véleményére számítanak.

Ezt követően hosszabb polémia alakult ki arról, hogy hogyan lehetne, illetve érdemes-e, szükséges-e a Kamarának a jogszabályi alapfeladatokon túli célok kitűzése akkor, amikor

a tagok látható módon igen nehezen kapcsolhatók be a közös ügyekbe, végsősoron saját érdekeik, feladataik képviselésébe illetve könnyítésébe.

Németh Gábor: Ha a tagságnak egyáltalán nem lenne igénye érdekképviselőre, egyéb szakmagyakorlási környezetet támogató tevékenységre, akkor valóban csak a jogszabályi minimumot kellene a kamarának ellátni, De rendszeresen hallani azt a kijelentést a tagoktól, hogy „Na ezt is a kamarának kellene megoldania!” De ki az a kamara? A tagok ebbe nem gondolnak bele. Van egy mag, aki szinte a passzióként, belső készítésre foglalkozik kamarai ügyekkel. De ezek kevesen vannak, és nem is várható el, hogy mindenki helyett tevékenykedjenek, ráadásul úgy, hogy a többiek még a hozzáállásukkal sem segítik, támogatják őket. Ebből számomra az következik, hogy fel kell állítani egy hatékony csapatot, meg kell fizetni őket és számon kérhető módon elvégeztetni velük azokat a feladatokat – kvázi főállás szerűen – amiket a kamarától a tagok elvárnak. Erre viszont nincs a kamarának anyagi fedezete. Ehhez jelentős kamarai tagdíj emelés kellene – ami az én elképzeléseimmel egyébként nem ellentétes. Az nem igaz, hogy egy normálisan dolgozó mérnök nem tud két-háromszor akkora összeget akár rászánni a célra, mint a jelenlegi tagdíj, cserébe hatásos módon javulhatna a kamarai szolgáltatási színvonal. Lehetne pl. független személy az érdekképviselő ellátására, aki nem kell, hogy a saját piacát, pozícióját féltse. Más kamaráknál is van példa lényegesen magasabb tagdíjra.

4. Napirendi pont: Mérnök Műhelyben történő részvétel

Bartal György elnök

A Mérnök Műhelyben való tevékenység végzésére ideiglenes szabályzat született. Három személy jelentkezett ebbe a csoportba. A munkát Bogár Zsolttal közösen koordinálta az elnök, aki tagja a Mérnök Műhelynek.

Bogár Zolt: Tagja vagyok a 3-as csoportnak. Jelenleg az ÁRT módosítással kapcsolatban dolgozunk. A szakcsoportban ismertettük az ÁRT módosítását megalapozó közlekedési munkarészt.

Németh Gábor: Hangsúlyoznám, hogy a szabályzat azért született, hogy a lehetséges kritikáknak elébe menjünk. A szabályzat létrehozásának vezérelve az volt, hogy a Mérnök Műhely ne legyen a tagok konkurenciája (emiatt azon feladatokat vállalja csupán el, ahol indokolt a kollektív bölcsesség, a nagyobb létszám bevonása), másrészt az elvi hozzáférhetőség ezen feladatokhoz minden tag számára biztosított legyen, a részvétel alapja az előzmény ismeret, és az adott tárgykörben való elmélyült szakmai ismeret legyen. A szabályzat érvényesülése még akadozik, mindannyian tanuljuk, néha megelőzi a kordély a

szamarat. Ezen javítani kell a jövőben. Alapvetően fontos, hogy a Mérnök Műhely kizárólag az után, és olyan feltételekkel és tartalommal szerződjön le a jövőben, amely feltételeket az előzőleg a projektekre kiválasztott team önmaga jóváhagyott. Ez az utóbbi munkák esetében nem érvényesült, és problémás helyzet is adódott belőle.

5. Napirendi pont: 2018. évi költségvetés

Bartal György elnök

A 2018. évi költségvetés tervezetét a következő elnökségi ülésre összeraknám. A tervezetet az előző évi tervezetekhez hasonló szerkezetben gondolom. Ha van valakinek javaslata, észrevétele, most mondja!

Bogár Zsolt: Kérem annak a felülvizsgálatát, hogy megnöttek a titkárságra háruló adminisztrációs feladatok az elmúlt években, történjen meg ennek a kompenzálása.

6. Napirendi pont: Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések

Barcsai Éva titkár

A titkár felolvasta azon tagok névsorát (3 fő), akiknek az elmúlt időszakban járt le az ötéves továbbképzés teljesítésére vonatkozó kötelezettségük, és miután ennek eleget tettek, jogosultságuk – egyéb kizáró ok híján – meghosszabbításra került.

Az elmúlt időszakban fellebbezés nem érkezett, tagsági viszonyának megszüntetését nem kérte senki, és 1 fő nyújtott be új tagfelvétel iránti kérelmet.

Új jogosultság kiadása iránti kérelmet 2 fő nyújtott be, amelyek közül az egyik esetében mind a szakirányú végzettség, mind a szakmai gyakorlat és az egyéb kritériumok megfelelőek voltak, a másik kérelmező esetében a kért jogosultságok egyike esetében a szakmai gyakorlat elégségességét megkérdőjelezte a szakmai gyakorlatot bíráló testület.

Ez utóbbi ügyben az elnökség úgy döntött, hogy az Országos Tagozat felé kell továbbítani a kérelmet, és kikérni a szakmai gyakorlat megítélésére vonatkozó tagozati álláspontot.

Fentiek alapján az elnökség 3 határozatot hozott, amelyek *jelen emlékeztető mellékletét* képezik.

7. Napirendi pont: Egyebek

Németh Gábor: A sportnap jó hangulatban, sérülésmentesen lezajlott; a résztvevőktől csak pozitív visszajelzés érkezett.

Nagy Gyulától, az MMK elnökétől kértük, hogy írásban adjon választ néhány neki címzett kérdés/gondolat felvetésre – ennek utána kellene kérdezni, mert még nem érkezett meg.

Az előző elnökségi ülésen az MMK elnökével folytatott beszélgetés volt a fő téma, így személyre szóló feladatok nem kerültek kiosztásra, így teljesülésüket most nem kellett ellenőrizni.

Az elnökségi ülésen felvetett feladatok, határidők:

téma	felelős	határidő
Javaslattétel Év Mérnöke díjazottakra (legjobb tervezési projektért, és életműért – 2 névre)	szakcsoport vezetők	2017. december 15.
A fórum rovatban külön hely biztosítása az építési szakcsoport számára.	Németh Gábor	2017. november 13.
Nem szakterület specifikus oktatási téma javaslatok előterjesztése	Németh Gábor	2017. november 13.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök az ülést bezárja.

Az emlékeztetőt összeállította: Barcsai Éva titkár