

EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Megyei Mérnöki Kamara 2017. november 13. napján, 14 órai kezdettel tartott elnökségi üléséről.

Az ülés helye: Győr, Csaba u. 16. (II. emelet 201/a.).

Jelen vannak: Mellékelt jelenléti ív szerint

Az elnökségi ülésről távol maradt: Dr. Andor Krisztián

Az Elnökségi ülés határozatképes. A határozatok jelen emlékeztető mellékletében található.

Jelenlévők a napirendet elfogadták.

Az elnökségi ülés napirendje:

1. Továbbképzések
Dr. Szép János alelnök
2. Év mérnöke díj
Bartal György elnök
3. Felügyelő Bizottság beszámolója
Dr. Bukovics Ádám elnök
4. 2018. évi költségvetés
Bartal György elnök
5. Tiszteletdíj
Bartal György elnök
6. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések.
Barcsai Éva Magdolna titkár
7. Egyebek

Bartal György elnök köszöntötte a megjelenteket, jelezte, hogy az ülésről távolmaradó elnökségi tag előzetesen kimentette magát. Előzetesen két elnökségi tag is jelezte, hogy egy-egy témát szeretne felvenni a napirendi pontok közé, ezeket az egyebek pont alatt tárgyalni fogjuk.

1. Napirendi pont: Továbbképzések

Dr. Szép János alelnök

Az őszi továbbképzéseket 6 témában szerveztük, október közepén kezdtük, egy kivételével lementek, a hátralévő közlekedési ezen a héten, csütörtökön kerül megtartásra. Az eddigi visszajelzések jók voltak, kevés kritikát kapok ezzel kapcsolatban.

A felelős műszaki vezetők (FMV) és műszaki ellenőrök (ME) szakmai továbbképzését – ami az idei évtől kötelező – eddig a tervező/szakértő mérnökök számára tartott továbbképzésekbe integráltuk, nem szerveztünk számukra külön képzést. A legutóbbi, építési/tartószerkezeti/energetikai szakterületen tartott továbbképzés viszont különbözött a korábbi metodikától; az elméleti képzés mellett a gyakorlati alkalmazás került előtérbe, úgymint: jellegzetes és gyakran előforduló építési hibák, ezek megelőzése, az építésben résztvevők felelőssége. Nagyon pozitív visszajelzéseket kaptam erről a képzésről.

A továbbképzési témákat (törzsanyagokat) a Tagozatok állítják össze, figyelembe véve a szakcsoportok javaslatait. Az egyes Tagozatok által összeállított törzsanyagok nagyon eltérő minőségben és mennyiségben állnak rendelkezésre, ill. előfordul, hogy alig lehet oktatót találni, aki hajlandó elvállalni a munkát. Az Épületgépészeti Tagozat jó példával jár elől, a másik véglet a Tartószerkezeti Tagozat, ott nehéz a továbbképzést megszervezni. (a tagozat vezetőjétől azt a választ kaptam, hogy a kollégák ezt szíveségből csinálják)

Bartal György: Az unikum nem a Tartószerkezeti, hanem az Épületgépész Tagozat hozzáállása. Az lenne a tagozatok feladata és felelőssége, hogy a törzsanyagokat kidolgozza. Ehhez szüksége lenne a területi szakcsoportok javaslataira is. Az épületgépészeti szakcsoportban az év elején körbeküldtek téma javaslatokat, amiből lehetősége volt a tagoknak választani is, a javaslatétel mellett.

Az a tapasztalatom, hogy szóban több kritika hangzik el, írásban jobbak a vélemények.

Az MMK is készített adatlapokat a továbbképzés minőségéről, és megküldte a területi kamaráknak használatra; eddig nem láttam nálunk ennek az alkalmazását.

Barcsai Éva: Lefutott már az őszi továbbképzésekből is pár, amikor megérkezett ez a kérés, ezért a jövő évtől fogjuk bevezetni, hogy egész évre vonatkozóan kapjunk képet.

Németh Gábor: A vizes továbbképzésben olyan témák kerültek elő, ami a tagság nagyon kis számának megfelelő. Oktatásra szükség van, de ez arra nem megfelelő.

Bartal György: Kettéválasztanám a problémát. Az egyik helyi jellegű, a másik országos kérdés. Hogy hogyan választjuk ki a témát a kínálatból, azt tudjuk jól és kevésbé jól csinálni – ebben a szakcsoport vezetőknek jelentős szerepe van. A másik országos kérdés: az, hogy a kidolgozott törzsanyagok milyen színvonalúak, és milyen az előadó.

Bogár Zsolt: Nem tartom rossznak, hogy a továbbképzések ismeretterjesztő jellegűek – hat órában nem is lehet egyetemi szintű, gyakorlatba átültethető tudásanyagot átadni, és ezt

elvárni sem – az érdeklődés felkeltésére viszont így is alkalmasak. Tovább olvasás után, önképzéssel már gyakorlatban is használhatókká válhatnak.

Németh Gábor: Ismételten szeretnék hangot adni a véleményemnek, hogy a szakmai oktatás egy külön szakma, és nem vagyok meggyőződve arról, hogy a Kamara erre szakmailag fel van készülve. Továbbra is átgondolandónak tartom az oktatás jelenlegi rendszerét.

2. Napirendi pont: Év mérnöke díj

Bartal György elnök

Előrelépés történt az Év mérnöke díj kiválasztásában. Internetes szavazással – a kevés beérkező szavazat ellenére - kiválasztásra került a díj emléktárgyaként a hatos variáció, amely a Sándor János terve. Sándor János, mint ötletgazda és a prototípus legyártatásának felelőse 400.000 Ft-os ajánlatot adott. A szakcsoport vezetőket kértem, hogy adjanak javaslatot 2 névre; az egyik 2017 legjobb tervezési projektjének a tervezőjére, a másik név az életmű díjasra vonatkozzon – erre még nem érkezett válasz tőlük.

Dr. Bárdi Pál: Én már korábban adtam javaslatot életmű díjasra; hogy van ez a javaslat tételi folyamat?

Bartal György: Elsősorban a szakcsoport vezetők javaslatait várjuk, de az elnökség tagjainak is lehet szava, javaslata.

Németh Gábor: Kicsit meglepett az ötletgazda által benyújtott ajánlat összege. Ez már eldöntött tény, hogy elfogadjuk az ajánlatot?

Bogár Zsolt: Az eddigi tervezés és ötletelés árát is, és a legyártatás árát is meg kell fizetni.

A napirendi pont kapcsán két név került szóba, akit az elnökség tagjai, ill. az épületgépész szakcsoport elnöke javasolt díjazásra. A díj mellett egy esetleges pénzjutalom ötlete – amit a titkár vetett fel – elvetésre került. A szakcsoportvezetők javaslatait továbbra is várja az elnökség.

3. Napirendi pont: Felügyelő Bizottság beszámolója

Dr. Bukovics Ádám elnök

A Felügyelő Bizottság félévente tekinti át a Kamara gazdálkodását, most augusztus 31-ig néztük át a költségvetést. (az augusztus 31-ig terjedő költségvetési kimutatás nem került megküldésre az elnökségi tagok számára, ez az ülés után pótlólag fog megtörténni.)

2017. augusztus végéig a tervezett tagdíjakból és névjegyzéki díjakból beszédett összeg jelentősen, több mint 30%-al meghaladta a tervezettet. Az emelkedés egyik oka a 2016-os elmaradt befizetések idejének pótlása, ill. a másik a tervezhetőség nehézségeiben rejlik.

A továbbképzésekből befolyt összeg is 43%-kal haladta meg a tervezettet, ami a felelős műszaki vezetők és műszaki ellenőrök idei évtől kötelezővé vált továbbképzési díjaiból adódik.

Kevesebb összeg folyt be a tervezettnél a pártoló tagsági díjból, és a felelős műszaki vezetők és műszaki ellenőrök eljárási díjaiból.

A tervezett kiadásoknak 53%-a valósult meg augusztus 31-ig. Az MMK számára átutalásra tervezett összeg (ez több mint 7,5 millió Ft) 90%-ot is meghaladó része az év utolsó harmadában történik meg.

Kevesebb kiadás keletkezett a tervezettnél a közterhekből, az ellenőrzési díjból, ill. a szakcsoportok számára fenntartott összegből is.

4. Napirendi pont: 2018. évi költségvetés

Bartal György elnök

A 2018-as költségvetési tervezet mindenkinek megküldésre került, ehhez lehet most módosító javaslatokat tenni. A költségvetés összeállításakor az idei tervezett bevételek és kiadások, ill. a valós bevételek és kiadások egymáshoz viszonyulását vettem figyelembe. Vannak tételek, amelyek nehezen kalkulálhatók, és vannak, amelyek nem szerepelnek a költségvetésben, ilyen például a Miniszterelnökségi pályázat összege is.

Németh Gábor: A tagdíjat és a névjegyzéki díjat a létszám alapján nem lehetne pontosabban kalkulálni, és akkor egy pontosabb irányszámot megadni? A Mérnök Műhely bevételét nem látom a költségvetésben.

Kérdésként merül fel bennem, hogy – tekintve, hogy jövőre tisztújítás lesz – mennyire etikus egy új adminisztráció számára megszabni a pénzügyi kereteket?

Visi Renáta: Az eddigi években nem volt a Mérnök Műhelynek bevétele, a pártoló tagsági díj fejében dolgozott a műhely a városnak.

Bartal György: A létszámot nem lehet pontosabban megbecsülni, mert nem tudni előre a ki és belépők, szüneteltetést kérők számát, azt pedig főleg nem, hogy a fizetéssel ki esik majd 1 - 1,5 éves késedelembe. (kizárás csak a 2. év után következik be)

Elvi kérdés az, hogy a jövő évi költségvetést mikor szavazzuk meg. Az mennyire etikus, hogy az adott évi költségvetést április végén, vagy később szavazzuk meg?

Módosítás iránti igény az elnökség tagjaitól nem érkezett, a napirendi pont ezzel lezárásra került.

5. Napirendi pont: Tiszteletdíj

Bartal György elnök

Félévkor a tiszteletdíj évi összegének majdnem az egésze kiosztásra került. Az ebből fennmaradó összeg már nem osztható el, így javaslom, hogy Somfai András részére kerüljön kiutalásra, a kamara érdekében végzett munkája megbecsüléseként.

A javaslattal az elnökség több tagja egyetértett.

Németh Gábor: A Somfai András részére történő tiszteletdíj megállapításával egyetérttek, az ő hozzáállását, aktivitását nem lehet eléggé kiemelni. Azzal viszont vitatkoznék, hogy az elnökség ne kapjon tiszteletdíjat. Most van egy elég jelentős bevételi potenciál, amelynek egy részét át lehetne csoportosítani erre a célra. Egyébként mi történne a megmaradó pénzzel?

Bartal György: A megtakarítási közös kalapba kerülne.

Ezt követően rövid tanácskozás után az elnökség tagjai abban állapodtak meg, hogy az idei évi várható megtakarításból 2 millió Ft-ot az elnökség 10 tagja között felosztanak. Az elnökségi tagok írásban leadták voksukat az összegekre vonatkozóan, amely összesítés, ill. átlagolás után felolvasásra, majd a jelenlévők körében elfogadásra került.

6. Napirendi pont: Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések

Barcsai Éva titkár

A titkár felolvasta azon tagok névsorát (3 fő), akiknek az elmúlt időszakban járt le az ötéves továbbképzés teljesítésére vonatkozó kötelezettségük, és miután ennek eleget tettek, jogosultságuk – egyéb kizáró ok híján – meghosszabbításra került.

Az elmúlt időszakban fellebbezés nem érkezett, tagsági viszonyának megszüntetését nem kérte senki, 6 fő nyújtott be új tagfelvétel iránti kérelmet, 1 fő kérte – lakcímváltozás miatt – más megyébe történő átjegyzését.

Új jogosultság kiadása iránti kérelmet 7 fő nyújtott be, amelyeknél mind a szakirányú végzettség, mind a szakmai gyakorlat és az egyéb kritériumok megfelelőek voltak. Az elmúlt elnökségi ülésen az egyik kérelmező esetében a kért jogosultságok egyikénél a szakmai gyakorlat elégségességét megkérdőjelezte a szakmai gyakorlatot bíráló testület, ezért az elnökség kérésére a titkárság az Országos Tagozat felé továbbította a kérelmet, kérve a tagozat álláspontját. A válasz megérkezett, és szakmai gyakorlat megítélésére vonatkozó tagozati álláspont egyértelműen támogató volt.

Fentiek alapján az elnökség 8 határozatot hozott, amelyek *jelen emlékeztető mellékletét* képezik.

7. Napirendi pont: Egyebek

Decemberi elnökségi ülés

Bartal György elnök tájékoztatta az elnökség tagjait, hogy a szokásos év végi ünnepi elnökségi ülés az Aranyszarvas étterem különtermében kerül megrendezésre, 2017. december 18-án, hétfőn, 13 órai kezdettel.

E-közmű anyag összefoglalása

Németh Gábor elnökségi tag – az e-közmű rendszer országos szakmai munkacsoportjának vezetője – szavazó lapon kérte a tagság álláspontját arról, hogy hogyan értékelik az MMK eddigi szerepvállalását az e-közmű fejlesztésében és milyen módom működjön közre a továbbiakban.

A szavazáson 70 fő, a tagság 8,7 %-a vett részt, ami viszonylag jelentősnek mondható.

A szavazók 84 %-a gondolja úgy, hogy az e-közmű rendszer a jelenlegi formájához képest jelentősebb fejlesztést igényel, és a szavazók 91 %-a várja azt, hogy a Kamara mindenképpen törekedjen a módosítási folyamatban aktív és operatív részvételre, akkor is, ha a várható eredmény rövidtávon szakmailag nem lenne ideális.

A szavazást azért kezdeményeztem, mert az általam vezetett munkacsoport tagjai, illetve a az MMK részéről közreműködő egyéb személyek véleménye között is bizonytalanság, adott esetben nézetkülönbség van, ezért indokoltnak tartottam a demokratikus elvek szerint a tagság véleményét is megszondázni. Tanácstalan vagyok arra nézve, hogy mi a helyes eljárás mód annak érdekében, hogy megfelelően képviselni tudjam a szakmát és a tagság elképzeléseit.

A kollégák jó része arra vár, hogy adjon a kamara iránymutatást arra, hogy a jogszerűtlenül eljáró e-közmű szolgáltatókkal szemben miképpen viselkedjen.

A főtitkár ma egyeztetet a Lechner tudásközponttal, és utána tájékoztat. A jogszabály módosításnak december 31-ig kellene elkészülnie – ennek alapos előkészítésére – véleményem szerint – már nincs esély.

Bogár Zsolt: Mi itt a joghézag, vagy a jogszerűtlenség?

Németh Gábor: Bizonyos szolgáltatók álláspontja szerint a tervezők a rendszeren belül, a rendszer használati díját fizetik meg, ami nem azonos az adatok díjával. Ebben kellene az MMK-nak segítséget nyújtania a szakmagyakorlók számára: pl. állást foglalni oly módon, hogy fizessenek, és később majd adott esetben visszaigényelhetik, vagy éppen ne fizessenek külön a szolgáltatóknak adatszolgáltatási díjat.

Én azon az állásponton vagyok, hogy saját szerepemben a tagság érdekeit kell képviselnem, taktikai kérdésekkel én nem kívánok foglalkozni.

Ennek érdekében szükséges lehet lobbizni a Kamara aktívabb részvételének érdekében. A jogszabályt két lépésben lehetne csak megfelelő eredménnyel módosítani.

Az elnökség abban maradt, hogy előbb beszélnek azokkal az emberekkel, akiket lobbizásra kérnek, utána kerül adott esetben megküldésre az anyag az elnök számára.

Mérnök Műhely

Nyitrai Zsolt tolmácsolta annak a szakmagyakorlónak a kérdését, aki jelentkezett a mérnök műhelyi tevékenység végzésére, hogy mi az oka, hogy senki nem kereste meg ezzel kapcsolatban a kamarától.

Az adott szakmagyakorló vasutas témában járatos, és eddig a Mérnök Műhelyben közutas témájú munka folyt.

Magyar Közút Zrt. Gy-M-S Megyei Igazgatósága

Nyitrai Zsolt jelezte, hogy mivel a Magyar Közút Zrt. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazgatóságára új vezető került, és szeretnének hozzá elmenni kamaraként, ez lehetséges-e?

Az elnökség abban állapodott meg, hogy a látogatáson az elnök is részt vesz, de 3 főnél többen ne menjenek.

e-közmű workshop

Németh Gábor jelezte, hogy a november 29-én megtartásra kerülő e-közmű workshopra indokoltnak tartaná meghívni a helyi közműszolgáltatókat is – ez hogyan történjen?

Bartal György: Azt gondoltam, hogy a Lechner Központ fog programot küldeni, ami eddig nem történt meg. Ha abban témamegfogalmazás lesz, akkor lehet, hogy ők hívják meg a helyi közműveket is, ha nem, akkor nekünk kell majd.

Egyéb:

Németh Gábor kérdezte, hogy Bartal György elnök úrnak sikerült-e közben járnia az MMK elnökénél a látogatásakor neki átadott kérdésekre adandó válasz tekintetében?

Bartal György elnök jelezte, hogy ez még nem történt meg. Németh Gábor jelezte, hogy véleménye szerint ez elsősorban gesztus jellegű kérdés, mely mutatná (vagy nem) a tagok felé irányuló kapcsolattartás fontosságát.

Az előző elnökségi ülésen felvetett feladatok, határidők és teljesülésük:

téma	felelős	határidő	Teljesülés
Javaslatétel Év Mérnöke díjazottakra (legjobb tervezési projektért, és életműért – 2 névre)	szakcsoport vezetők	2017. december 15.	folyamatban
A fórum rovatban külön hely biztosítása az építési szakcsoport számára.	Németh Gábor	2017. november 13.	teljesült
Nem szakterület specifikus oktatási téma javaslatok előterjesztése	Németh Gábor	2017. november 13.	nem teljesült

Az elnökségi ülésen felvetett feladatok, határidők, felelősök:

téma	felelős	határidő
Javaslatétel Év Mérnöke díjazottakra (legjobb tervezési projektért, és életműért – 2 névre)	szakcsoport vezetők	2017. december 15.
A fórum rovatban külön hely biztosítása az építési szakcsoport számára.	Németh Gábor	2017. december 18.
Nem szakterület specifikus oktatási téma javaslatok előterjesztése	Németh Gábor	2017. december 18.
E-közmű anyag összefoglalásának megküldése az MMK elnökének	Németh Gábor	2017. december 1.
A helyi közműszolgáltatók meghívása az e-közmű workshopra (amennyiben a Lechner Központ ezt nem teszi meg)	Bartal György, Németh Gábor	2017. november 24.
MMK elnök válaszána k megkérése a látogatása során neki feltett tagi kérdésekre vonatkozóan	Bartal György	2017. december 18.

Egyéb napirendi pont nem lévén, az elnök az ülést bezárja.

Az emlékeztetőt összeállította: Barcsai Éva titkár