

EMLÉKEZTETŐ

Készült a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Mérnöki Kamara 2024. február 20. napján, 14 órai kezdettel megtartott elnökségi üléséről. Helyszín: 9021 Győr, Arany János u. 28-32. IV. emelet.

Jelen vannak: Bartal György, Németh Gábor, Horváth Gábor, Ambrusné Lipovszky Andrea, Perger Ágoston, Tédi Szabolcs, Dr. Szép János, Dr. Bukovics Ádám, Nyitrai Zsolt, Réder Tibor, Győrig Kálmán, Ádám Éva Magdolna, Visi Renáta, meghívottként: Bogár Zsolt és Dr. *Bartha Sándor*, ügyvéd.

Az elnök köszöntötte a megjelent elnökségi tagokat és bizottsági elnököket, valamint jelezte, hogy az ülés elejére meghívta az általa megbízott ügyvédet, hogy válaszoljon az elnökségi tagok kérdéseire az ellene, mint elnök ellen etikai - fegyelmi eljárásban – lakcím ügyben –hozott határozatban foglaltakkal kapcsolatban.

Napirend előtti téma

Bartal György: Valamennyien megkaptátok az MMK főtitkárától a tájékoztatást az etikai-fegyelmi ügyemben hozott másodfokú határozatról és magát a határozatot is. Ebben az áll, hogy 1996-ban nem ebbe a területi kamarába kellett volna kérni a felvételemet (függetlenül attól, hogy már 14 éve Győrben éltem akkor), hanem a Budapestibe, mert állandó lakcímként megtartottam a budapesti lakás címét, Győr pedig a tartózkodási helyem), és ezt a mai napig nem változtattam meg, (azóta is Győrben élek) és ez olyan *súlyos és szándékos* fegyelmi vétség, ami azt indokolja, hogy 8 hónapra eltiltanak a kamarai tisztség viselésétől, és ugyancsak 8 hónapra felfüggesztik a kamarai tagságomat is.

Németh Gábor: Számunkra fontos kérdés a további zavartalan működésre nézve, hogy ez a határozat jogerős-e, végrehajtható-e, illetve, hogy az elnökké választásod jogszerű volt-e, vagy semmis?

Dr. Bartha Sándor, ügyvéd: A határozat végleges és végrehajtható. A bíróságon való megtámadásnak – amelyhez a kereset benyújtásra került – nincs halasztó hatálya. Nehéz erről beszélni, mert a másodfokú határozat meghozataláig – véleményem szerint - átgondolatlan intézkedések sorozata zajlott le az MMK részéről. Ha a megválasztása jogszerűtlen lett volna, akkor visszahívták, vagy véglegesen eltiltották volna.

Az elnökségből többen kérdezték, hogy melyik kamarában lesz tag a 8 hónap letelte után.

Dr. Bartha Sándor: 8 hónap leteltével az eltiltás és a felfüggesztés letelik, és visszaáll az eredeti felállás.

Bartal György: A határozat olyan jogszabályi helyekre és akkor még nem létező szabályzatra hivatkozik, amely a tagfelvételi kérelem benyújtása és elbírálása időpontjában nem létezett, és

a lakóhely/lakcím definíciója sem az volt, mint ami a most hatályos lakcímnnyilvántartási törvényben van.

Dr. Bartha Sándor: A tájékoztatásban leírt, a köztestületek törvényességi felügyeleti eljárásával kapcsolatos fenyegetőzés annyira szélsőséges, hogy nem feltételezhető a bekövetkezése.

Győrig Kálmán: Feltételes módban van megfogalmazva ez a tájékoztatóban.

Dr. Bartha Sándor: A további jogszerű működés tekintetében az Alapszabály rendelkezéseit kell betartani, ami - tudomásom szerint - azt mondja, hogy: „az elnököt akadályoztatása esetén az alelnök helyettesíti. Mindkettőjük akadályoztatása esetén az általuk kijelölt elnökségi tag. Kijelölés hiányában az elnökség határoz”. (ez a jelenlegi helyzet, amely addig tart, amíg a bíróság meg nem semmisíti a másodfokú határozatot, és/vagy a végrehajtást fel nem függeszti)

Németh Gábor: Akkor nekünk most, mint elnökségnek arról kell döntenünk, hogy a további jogszerű működés érdekében Bartal Györgyöt felfüggesztjük-e és a felfüggesztését olyan helyzetnek minősítjük-e, mely szerint az elnök akadályozott, és az Alapszabályunk ide vonatkozó előírása szerint működünk tovább ebben a 8 hónapban. Mikortól hatályos a határozat?

Bartal György: Február 2-án kaptam kézhez, és január 16-i dátum van rajta.

Németh Gábor: Akkor kérném, hogy kézfeltartással szavazzunk a felfüggesztésről és arról, hogy a jelen helyzetet az elnök akadályoztatásának minősítjük-e, és ezt követően az elnöki teendőket alelnökként én lássam el 8 hónapig, illetve egy esetleges ezt megelőző egyéb új jogi helyzetig.

Az elnökség a felfüggesztést és a felfüggesztés akadályoztatásaként történő minősítését 1 tartózkodás és 1 ellenszavazat mellett, 7 igen szavazattal elfogadta. A határozat az emlékeztető mellékletét képezi.

Ádám Éva: A titkárság részére még nem került megküldésre sem a határozat, sem a főtítkárral által írt értesítés.

Ezt követően az elnökségi ülést az alelnök vezette le.

Az ülés meghirdetett napirendje:

- Aktuális kérdések
 - Ingatlan felújítás
 - felújítás állása
 - Küldöttek választása
- Továbbképzések
 - Dr. Szép János és Perger Ágoston elnökségi tagok*
- 2024. évi költségvetés tervezete
 - Bartal György elnök*
- Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések
 - Ádám Éva Magdolna titkár*
- Egyebek

1. Aktuális kérdések

Ingatlan felújítása, a felújítás állása:

Németh Gábor: Az ingatlan felújítással kapcsolatban ma fél 5-től lesz egy belső egyeztetés. A menet közben felmerült kérdésekre választ adtunk. Jelenleg a festés és az álmennyezet készül. A felújítás pénzügyi részéről annyi elmondható, hogy az eddigi számlák ellenértékét kifizettük. Amint az eddigi résszel készen lesznek, Reni átköltözik az új irodába, és azután ezen az oldalon folytatódik a felújítás. A villamos ügyek társasházi szinten történő tisztázása is szükséges, ezzel kapcsolatban Perger Ágostontól még segítség kell.

Küldöttek választása

Németh Gábor: A jelöltek listája felkerült a honlapra. Kérdés most, hogy a felfüggesztés fényében hogyan legyen lebonyolítva a holnapi küldöttválasztó taggyűlés, úgy, hogy abba ne lehessen belekötni, és jogszerű legyen.

Ádám Éva: A felfüggesztés miatt az elnök nem választhat és nem választható küldötté, így a kiosztásra kerülő szavazólapokon át kell húzni a nevét, és a Taggyűlést nem vezetheti le.

Az elnökség abban állapodott meg, hogy a Taggyűlés megkezdése előtt, egy napirend előtti pontban Bartal György ismerteti a személyével kapcsolatos eljárás eddigi eredményét, és a továbbiakban a Taggyűlést az alelnök vezeti le a már meghirdetett napirend szerint.

2. Továbbképzések

Dr. Szép János: Megnéztem a törzsanyagokat, a lehetőségek elég szűkek.

Perger Ágoston: Az Elektrotechnikai Egyesület szervezésében folyó vándorgyűlés április 17-én lesz, ez a továbbképzésként elfogadható lesz.

Horváth Gábor: Épületgépész továbbképzés március 28-án lesz.

Németh Gábor: Idén is tartsuk azt a szabályt, hogy a tavaszi továbbképzés személyes részvétellel, az őszi online legyen megrendezve?

Az elnökség igennel válaszolt a kérdésre.

3. 2024. évi költségvetés tervezet

Németh Gábor: Kiosztásra került a jövő évi költségvetés tervezet táblázata.

A költségvetés pontosodott. Az MMK-nak küldendő összeg ismertté vált. A szakcsoportoknak elkülönített pénzüsszegre nem érkezett új javaslat, így az marad az eddigi.

Márciusban lesz majd FB ülés a költségvetésről, addig mindenki fejtse ki a véleményét, ill. a márciusi elnökségi ülésen el is kell majd fogadni a költségvetést annak érdekében, hogy az a küldöttgyűlés elé legyen vihető.

4. Év mérnöke és Örökös tag kitüntetések

Németh Gábor: Év mérnöke életmű díjra 10 jelölés érkezett, közülük kell választanunk 1 főt.

Esetleg halasszuk a döntést a következő elnökségi ülésre?

Az elnökségi tagok úgy döntöttek, hogy ne kerüljön elhalasztásra a javaslatok közüli választás.

Kisebb eszmecsere után az elnökség úgy döntött, hogy Év mérnöke életmű díjra 2 főt javasol.

Év mérnöke projektdíjra idén sem érkezett javaslat, így ez nem kerülhet kiadásra.

Örökös tag kitüntetésre 2 fő javasolható évente, erre – életkoruk miatt - nagyon sokan esélyesek lehetnének, itt azonban – a díj alapításakor megalkotott szabályozás alapján - a kamarai munkával kapcsolatos aktivitást kell első helyen figyelembe venni. Az elnökség 4 fő nevét emelte ki, akik közül végül 2 főnek szavazták meg az Örökös tag kitüntetést.

A kapcsolódó elnökségi határozatok az emlékeztető mellékletét képezik.

5. Tagfelvételek, engedélyek, fellebbezések

Ádám Éva Magdolna titkár:

Az elmúlt időszakban 5 fő adott be új tagfelvétel iránti kérelmet. További 4 fő került átirányításra Komárom-Esztergom Vármegyéből, a lakcím rendezés miatt.

Tagsági viszonyának megszüntetését 2 fő kérte.

Tagsági viszonyának felfüggesztését 1 fő kérte.

11 főnek kerültek meghosszabbításra a jogosultságai, miután továbbképzési kötelezettségüknek eleget tettek.

Új jogosultság kiadása iránti kérelmet 1 fő nyújtott be, az ő kérelmét előzetesen már bírálta az elnökség, azt követően eredményes jogosultsági vizsgát tett.

Előzetes állásfoglalást a jogosultság kiadásához 7 fő kért.

Témáját tekintve az előzetes állásfoglalásokhoz kapcsolódik az alapdiploma és a mesterdiploma közötti gyakorlati idő beszámításának értelmezése. Ennek az alkalmazása sajnos nem egységes a területi kamaráknál. Vannak, akik úgy értelmezik, hogy a két diploma közötti gyakorlati időt lehet harmadolni (ez a méltányosabb), és vannak, akik úgy, hogy a mesterdiploma után előírt minimálisan szükséges gyakorlati időt kell harmadolni. Írtam ezzel kapcsolatban levelet az MMK főtitkárának, és kértem, hogy foglaljanak állást a biztosan helyes

jogszabály hely értelmezéséről – még nem érkezett erre válasz. Az elnökség úgy döntött, hogy MMK központi iránymutatás hiányában egyelőre a második verzió szerinti értelmezést alkalmazza.

Előzetes állásfoglalások:

- KÉ-K, VZ-TEL, VZ-TER jogosultság kiadásával kapcsolatban. A végzettség megfelelő, a KÉ-K -hoz az elnökségi tagok megfelelőnek találták a szakmai gyakorlat idejét, szakirányúságát és igazolását, így a kérelmezőnek javasoljuk, hogy tegye le a jogosultsági vizsgát. A Vizes jogosultságokhoz a szakmai gyakorlatot nem tartották nem szakirányúnak, így ezen a szakterületen a jogosultsági vizsga letételét nem javasoljuk.
- T jogosultság kiadásával kapcsolatban: mindhárom kérelmező végzettsége megfelelő, az elnökségi tagok megfelelőnek találták a szakmai gyakorlatuk idejét, szakirányúságát és igazolását, így a kérelmezőknek javasoljuk, hogy tegyék le a jogosultsági vizsgát.
- V jogosultság kiadásával kapcsolatban: Végzettsége megfelelő, az elnökségi tagok megfelelőnek találták a szakmai gyakorlat idejét, szakirányúságát és igazolását, így a kérelmezőnek javasoljuk, hogy tegye le a jogosultsági vizsgát.
- V és EN-VI jogosultság kiadásával kapcsolatban: A végzettség megfelelő, az elnökségi tagok megfelelőnek találták a szakmai gyakorlat idejét, szakirányúságát és igazolását, így a kérelmezőnek javasoljuk, hogy tegye le a jogosultsági vizsgát.
- KÉ-K, KÉ-KK, TKÖ jogosultság kiadásával kapcsolatban: KÉ-K esetében a végzettség nem megfelelő, így a gyakorlat nem kerülhetett vizsgálatra. KÉ-KK esetében mind a végzettség, mind a gyakorlat megfelelő, így javasoljuk a jogosultsági vizsga letételét. TKÖ esetében a bemutatott gyakorlati idő nem elegendő (5 év helyett 4 év) így a jogosultsági vizsga letételét nem javasoljuk.

Az elnökségi határozatok az emlékeztető mellékletét képezik.

6. Egyebek

Ádám Éva: Fizetési felszólítást küldtünk tagdíjfizetés elmaradása miatt 46 főnek, nyilvántartási díj tartozás miatt 30 főnek.

A korábbi elnökségi üléseken kijelölt feladatok, határidők teljesülése:

téma	felelős	határidő	Teljesülés
A jelölt lista felrakása a honlapra	Bartal György	2024. 01. 26.	teljesült
Taggyűléshez szavazó lap készítése, technikai előkészületek	Titkár, titkárság	2024. 01. 31	teljesült

A mostani elnökségi ülésen felvetett új, illetve fennmaradt témák, felelősök, határidők:

téma	felelős	határidő
Év mérnöke életmű díjhoz szakmai életrajz bekérése az érintettektől	Tédi Szabolcs	2024. 03. 19

Az emlékeztetőt összeállította: Ádám Éva Magdolna, titkár - Kmf -